

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 58

гр. Перник, 04.03.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на четвърти март през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 65 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Б.А.А. ***. В жалбата се твърди, че ответникът е отказал да се произнесе по същество по направено искане за издаване на индивидуален административен акт, а именно да попълни действащия кадастрален и регулационен план на с. Долна Секирна с нов имот.

Административния орган е окомплектовал преписката и не е взел становище по чл . 198, ал. 2 от АПК.

Административен съд Перник след като се запозна с мотивите изложени в жалбата по повод, на която е образувано настоящето производство и представената административна преписка послужила за издаване на атакувания акт, приема следното:

Със заявление вх. № 9400-137 от 16.01.2013г. А. е поискал попълване на кадастралния план на с. Долна Секирна, общ. Брезник, обл. Перник с нанасяне на нов имот. Приложил е геодезическо заснемане и документ за собственост.

След като се е запознал с приложените документи към заявлението Кмета на общината е уведомил заявителя с писмо без дата и номер, че малка част от ПИ № 000359 и ПИ № 000284 попадат в регулационния план на селото, поради което следва да се иницира производство по създаване на кадастрална карта на основание чл. 35а и чл. 35б от ЗКИР.

В жалбата си пред административния съд жалбоподателят поддържа, че е налице "изричен отказ на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на индивидуален или общ административен акт" и жалбата е подадена на основание чл. 197, ал. 1 от АПК.

Настоящия състав приема, че в случая писмото подписано от кмета може да се квалифицира като отказ да разгледа искането по същество. За да се определи характера на оспореното писмо е необходимо да се установи действителното съдържание на волеизявлението на

административния орган, действителния правен резултат, до който то води.

Заявителят е поискал нанасяне на имот в действащия план на с. Долна Секирна, общ. Брезник, обл. Перник. По силата на чл. 134 ал. 2 от ЗУТ влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят при конкретно посочени хипотези. Съгласно разпоредбата на чл. 135, ал. 1 от ЗУТ заинтересованите лица по чл. 131 от ЗУТ могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината и към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му. Съгласно ал. 3 на чл. 135 от ЗУТ, на което основание е отправено искането, компетентният орган по ал.1 в 14-дневен срок от постъпване на заявлението допуска с мотивирано предписание или отказва да се изработи проект за изменение на плана. Органът, следва да се произнесе по същество на отправеното до него искане с краен акт, подлежащ на съдебен контрол, като в него може да уважи искането и да попълни плана или да откаже, ако приеме, че не са налице предпоставките за изменение на плана.

Другият ред регламентиращ изменения в одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри е разписан в чл. 53 от ЗКИР, като компетентния орган също е кмета на общината.

С депозирано по делото писмо вх. № 601 от 28.02.2013г. от началника по СГКК, гр. Перник се установява, че за землището на с. Долна Секирна, общ. Брезник няма одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри и няма открито производство по създаване на такава по реда на ЗКИР. Следователно до одобряването на кадастрална карта и кадастрални регистри по реда на ЗКИР кадастралните планове и регистрите (разписните списъци) към тях, одобрени по реда на отменените Закон за единния кадастър на Народна Република България и Закон за териториално и селищно устройство, се поддържат от общинската администрация, като в тях се отразяват всички настъпили изменения в недвижимите имоти, по ред, определен с наредбата по чл. 31 и измененията се одобряват със заповед на кмета на общината.

С оглед на изложеното се установява, че съдържанието на волеизявлението на административния орган, действителния правен резултат, до който то води е отказ на Кмета на община Брезник да се произнесе по искането. Кмета на община Брезник е компетентния орган, който дължи произнасяне по същество на искането и разполага с правомощието да издаде индивидуален административен акт. С оглед изложеното компетентният орган, който следва да завърши започнатото производство е Кмета на общината. Изложените мотиви касателно компетентност на друг орган не се възприемат като основателни. Щом е налице законова процедура разписваща промяна на плановете и след като в правомощията на кмета е да удовлетвори или не искания в тази връзка се

налага убеждението, че отказът е незаконосъобразен, тъй като не е съобразен с материално правните разпоредби и следва да се отмени.

Следва да се укаже на Кмета на община Брезник, че отмяната на писмото не е основание за постановяване на благоприятстващ административен акт, ако не са налице законовите изисквания за това.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноски, настоящия състав приема, че такива се дължат в размер на 210лева. Същите представляват 200лв. заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна помощ и съдействие от 08.02.2013г. е 10лева заплатена държавна такса за образуване на съдебното производство.

Водим от изложеното и на основание чл. 200, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 197 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалба на Б.А.А. обективиран в писмо отказ на Кмета на община Брезник да се произнесе по същество по направено искане за попълване на действащия кадастрален и регулационен план на с. Долна Секирна, общ. Брезник, обл. Перник с нов имот.

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на община Брезник за произнасяне по същество на искането на Б.А.А. направено със заявление вх. № 9400-137 от 16.01.2013г..

ОСЪЖДА Община Брезник да заплати 210 /двеста и десет/ лева съдебни разноски на Б.А.А.,***

ПРЕКРАТЯВА производството по АД № 65/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва само от Б.А.А. в 7-мо дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: