

# РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. Перник, 22 март 2013 год.

## В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на осми март през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 67 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 118 от КСО, във вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Г.Н.З.,\*\*\* срещу решение № ТЗ-1 от 29.01.2013г. на директора на ТП на НОИ/РУ"СО" гр. Перник, с което е потвърдено разпореждане № 45 от 18.12.2012г. на длъжностно лице по чл. 60, ал. 1 от КСО за неприемане на злополуката станала с \*\*\* за трудова. В жалбата се излагат доводи, че решението е необосновано и неправилно. Същото се базирало единствено на експертното решение на ТЕЛК, което пък от своя страна било необосновано, немотивирано и недоказано. С оглед на това се пледира за отмяна на атакуваното решение и потвърденото с него разпореждане и за признаване на злополука за трудова. Претендира за присъждане на разноски.

Ответника по жалбата, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Излага доводи, че атакувания акт е правилен и законосъобразен. Постановен е в изискуемата форма, при стриктно спазване на административно производствените правила и при пълно съобразяване с материално правните разпоредби. С оглед на това пледира за оставянето му в сила и за присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

Заинтересованата страна-"\*\*\*" АД, чрез пълномощника си излага доводи, за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Същата е насочена към акт, който е правилен и законосъобразен и като такъв пледира за оставянето му в сила. Не претендира присъждане на разноски.

Административен съд–Перник, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна, която има право и интерес от обжалването, срещу акт, който подлежи на

съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

\*\*\* е назначена на длъжност кранист в цех-ЛПЦ на “\*\*\*” АД, видно от допълнително споразумение № 176 от 09.06.2011г.. Характерът на работата ѝ е да извършва подемно-транспортни операции, свързани с обслужването на производствения процес посредством управление на електрически мостови кран, като основните ѝ функции и задължения са разписани в длъжностна характеристика сведена до знанието ѝ на 31.08.2011г.. На 01.07.2012г. съгласно представен график за работа на м. юли \*\*\* е била на работа втора смяна за времето от 14.00ч. до 22.00ч.. От обясненията \*\*\* пряк очевиден е установено, че пострадалата към 15.15ч. се е намирала при нея в ПУ-5, защото е нямала работа на крана и внезапно е почувствала силна болка в гърдите. Незабавно е извикана линейката на дружеството и лицето е транспортирано по спешност в МБАЛ “Р. Ангелова” спешна помощ, където видно от лист за преглед на пациент и съобщение за смърт в 16.05ч. е обявена датата и часа на смъртта. Причина за леталния изход е остра сърдечна и дихателна недостатъчност вследствие на остър инфаркт на миокарда, предизвикан от артериална хипертония, ритъмни и проводни нарушения.

На 04.10.2012г. наследника на \*\*\*-Г.З. подава декларация за трудова злополука. Със заповед № V-277 от 05.10.2012г. директора на ТП на НОИ-Перник разпорежда да се извърши разследване на злополуката и определя поименен състав на комисията, която да проведе разследването и да изготви протокол за резултатите от него. В изпълнение на заповедта е изготвен на 16.11.2012г. протокол за резултатите от разследването. Констатациите отразени в него са, че увреждането е с нетравматичен характер и няма материален фактор, който да го е причинил. Причината за смъртта е остра сърдечна и дихателна недостатъчност вследствие на остър инфаркт на миокарда, предизвикан от артериална хипертония, ритъмни и проводни нарушения. При разследване на злополуката е участвал настоящия жалбоподател и протокола му е връчен на 16.11.2012г.. Протокола е изпратен на Регионална здравна инспекция за процедура по установяване на причинна връзка между злополуката и настъпилата смърт. ТЕЛК-Перник-II-ри състав Общи заболявания се е произнесъл с ЕР № 2209 от заседание № 159 от 20.11.2012г., с което е отказал да приеме причинна връзка–трудова злополука. Решението е връчено лично на настоящия жалбоподател на 26.11.2012г., видно от обратна разписка приложена по делото. Същото не е обжалвано и е влязло в сила. Въз основа на така обсъдените по-горе доказателства, длъжностното лице по осигуряването е постановило разпореждане № 45 от 18.12.2012г., с което не е приело за трудова злополуката декларираната с вх. № 2189 от 04.10.2012г. от Г.З.. Срещу разпореждането е подадено възражение от заинтересованото лице във връзка с което е постановено атакуваното в настоящето производство

решение.

Така описаната фактическа обстановка се възприема от представената и приета като доказателство по делото административна преписка, която съдържа декларация вх. № 2189 от 04.10.2012г. за станала злополука, заповед № V-277 от 05.10.2012г. директора на ТП на НОИ за разследване, протокол от 16.11.2012г. за резултатите от разследването, протокол за трудова злополука от работодателя, трудов договор и допълнително споразумение, длъжностна и производствена характеристика, показания на очевидец, карта за оценка на риска, становище от СТМ”\*\*\*”ЕООД, съобщение за смърт, Експертно решение № 2209 от 20.11.2012г. от заседание № 159 на ТЕЛК за общи заболявания при МБАЛ”Р. Ангелова”-Перник и обратни разписки. Така събраните доказателства в административното производство и неоспорени от страните в хода на съдебното дирене, състава ги приема като годни доказателства по смисъла на чл. 170, ал. 1 от АПК и ги цени в цялост. Въз основа на тях се налагат следните правни изводи:

Разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от КСО задължава ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт да се произнася по жалбите по ал. 1, т. 2, б. "г" с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. Изчерпването на административния ред за обжалване е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване. Съгласно чл. 118, ал. 1 от КСО на обжалване пред административния съд подлежи решението на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт по чл. 117, ал. 3 от КСО. В случая законоустановения ред на оспорване е спазен. Жалбата е допустима и следва да се разгледа. Последната е постъпила в административния орган в предвидения в чл. 118, ал. 1 от КСО 14-дневен преклузивен срок и е процесуално е допустима.

Предмет на съдебен контрол е решение № ТЗ-I от 29.01.2013г. на Директора на ТП на НОИ гр. Перник, което е издадено от компетентния орган посочен в чл. 118, ал. 1 от КСО, в предписаната от закона форма и съдържа всички задължителни реквизити посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК. С оглед на това не се налага отмяната му на основанията по чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК.

Не се налага отмяна на атакувания акт и на основание чл. 146, т. 3 от АПК. В срока по чл. 57, ал. 2 от КСО наследника на пострадалата е декларирал злополуката в териториалното поделение на НОИ. Злополуката е със смъртен изход, поради което и в съответствие на чл. 58, ал. 1 със заповед № V-277 от 05.10.2012г. директора е разпоредил съвместно разследване с представители на териториалното поделение на Националния осигурителен институт и представители на Инспекцията по труда, комитетите и групите по условия на труд и представител на работниците и служителите. На проверката е присъствал и жалбоподателя.

Съгласно чл. 58, ал. 6 от КСО резултатите от разследването са оформени в протокол № 9 от 16.11.2012г., подписан от членовете на комисията и от наследника. Комисията е установила релевантните факти посочени в чл. 58, ал. 3 от КСО и е приела, че увреждането е с нетравматичен характер и няма материален фактор, който да го е причинил. Причината за смъртта е остра сърдечна и дихателна недостатъчност в следствие на остър инфаркт на миокарда. Протокола, ведно с досието на злополуката е изпратено на Регионалната картотека на медицинските експертизи /РКМЕ/ към Регионална здравна инспекция-Перник за произнасяне по причинната връзка на условията на труд и увреждането на здравето. С експертно решение № 2209 от 20.11.2012г. II-ри състав на ТЕЛК общи заболявания при МБАЛ"Р. Ангелова"АД-Перник не е приел причинна връзка за увредата. Видно от направеното отбелязване върху решението на ТЕЛК е, че то е влязло в сила на 12.12.2012г. и е изпратено на осигурителния орган. В срока по чл. 60, ал. 1 от КСО длъжностното лице е издало разпореждане № 45 от 18.12.2012г., с което е отказало да приемаме станалата на 01.07.2012г. злополука за трудова. С оглед на това следва да се приеме, че административния орган стриктно е спазил разписаната в глава Пета на КСО процедура и е постановил своя акт в съответствие с административно производствените правила и не се налага отмяната му в условията на чл. 146, т. 3 от АПК.

Атакувания акт е и материално законосъобразен. Правните доводи в тази връзка са следните:

По делото е безспорно, че работодател на пострадалата е "\*\*\*\*"АД и същата е била осигурявана за всички осигурителни рискове. На 01.07.2012г. \*\*\* е била на работа втора смяна в поделение ЛПЦ. Към 15.15ч е отишла в ПУ-5 при колежа й \*\*\* и е заявила, че не чувства добре и има силна болка в областта на гърдите. От представените по делото доказателства безспорно се установява, че по отношение на \*\*\* е налице внезапно увреждане на здравето в следствие на нетравматично увреждане, което е довело до смъртен изход.

За да бъде възприета настъпилата злополука като трудова, трябва да са налице всички конститутивни основания, съдържащи се в разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от КСО, а именно: внезапно увреждане на здравето, осигурено за този риск лице, функционална зависимост между изпълнението на трудовите функции и увреждането, неблагоприятен резултат и причинна връзка. Доказателствата от разследването и останалите доказателства приобщени към доказателствения материал не сочат на тяхната кумулативна наличност. Експертизата на трайно намалената работоспособност включва определяне на причинната връзка между увреждането и настъпилата неработоспособност /смърт/ по повод на трудова злополука. Между кориците на делото се намира Експертно решение на ТЕЛК за общи заболявания при МБАЛ "Р. Ангелова" - гр.

Перник. С това експертно решение не е била призната причинна връзка между злополуката и получените увреждания. В мотивите към цитираното решение изрично е отразено, че смъртта е настъпила от остро нетравматично увреждане от общ характер. По делото са представени обратна разписка, писмо потвърждение за връчване на експертното решение, които не са оспорени и въз основа на тях състава приема, че този административен акт не е бил обжалван от жалбоподателя пред НЕЛК и същият е влязъл в сила на посочената в него дата-12.12.2012г. и съгласно чл. 113, ал. 2 от Закона за здравето е задължителен за всички лица, органи и организации в страната. Решенията на ТЕЛК имат двойка правна природа. От една страна те представляват официален документ, удостоверяващ с обвързваща доказателствена сила обстоятелствата относно здравословното състояние на експертизираното лице, а от друга - представляват административен акт, който подлежи на обжалване по реда разписан в Закона за здравето и в друго отделно от това производство.

От приобщеният към делото по надлежния процесуален ред доказателствен материал е видно, че установеното нетравматично увреждане - остър миокарден инфаркт, причинило смъртта, макар и настъпило в работно време, не е във функционална връзка с изпълнението на трудовите функции, т. е. няма причинна връзка между изпълняваната трудова дейност и настъпилия неблагоприятен резултат и не може да бъде квалифицирано като трудова злополука по чл. 55, ал. 1 от КСО. Наред с това следва да се отбележи, че съгласно чл. 73, ал. 3 от Наредба за медицинската експертиза не се считат за внезапно увреждане на здравето по смисъла на чл. 55 от КСО патологични състояния вследствие на заболяване от каквото и да е естество, включително й миокарден инфаркт, какъвто е причинил увредата.

Съгласно чл. 60, ал. 2 от КСО при злополука по повод на нетравматично увреждане, разпореждането по алинея първа от същия се издава въз основа на решението на органите, осъществяващи експертизата на работоспособността. В случая това е Експертно решение № 2209 от 20.11.2012 г. на ТЕЛК за общи заболявания при МБАЛ "Р. Ангелова" - гр. Перник и законосъобразно, както длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО, така и Директора на ТП на НОИ-Перник са мотивирали административните си актове и с цитираното експертно решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от КСО трудова злополука е всяко внезапно увреждане на здравето, станало през време и във връзка или по повод на извършваната работа, когато е причинило неработоспособност. В конкретния случай по делото липсват доказателства, от които да се направи извода, че нетравматичното увреждане на здравето на \*\*\*, причинило смъртта й е в причинна връзка с извършваната работа.

По изложените в настоящето решение мотиви жалбата на Г.З. ще следва да се отхвърли като неоснователна. При извършената цялостна проверка за законосъобразност на акта по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК не се откриха основания, които да доведат до отмяна на акта.

При този изход на спора искането за заплащане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника по жалбата за производството пред административен съд Перник е основателно и трябва да бъде уважено в размер на 150 лв., определен съгласно чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения във връзка с чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл.143,ал.4 от АПК, съдия при Административен съд Перник

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Г.Н.З. срещу решение №ТЗ-І/29.01.2012 г. на Директор на ТП на НОИ– Перник, с което е потвърдено Разпореждане № 45/18.12.2012г. на длъжностно лице по чл. 60, ал. 1 от КСО.

ОСЪЖДА Г.Н.З.,\*\*\* да заплати на ТП на НОИ гр. Перник сумата от 150 лв. представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: