

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№70

Перник, 21 март 2013 г.

Административен съд – Перник , в закрито заседание на двадесет и първи март две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар Анна Манчева и с участието
на прокурора изслуша докладваното
от съдията Емилия Иванова
по адм. дело № 82/2013 г. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод **искова молба на Е.Л.В.*****, като управител на ЕТ „***“, със адрес: с.С.***, ул.Е.***, №4 и **Е.Л.В.*****, като собственик на едноличния търговец. След направено уточнение с молба вх.№748/14.03.2013 г. се констатира, че се обжалва писмона НАП №3793/09.10.2007 г., изпратено до ЧСИ С. Б.***. Твърди се, че неправилно са му вменени като задължения в размер на 1010.26 лв. Сумата произтича от задължения по отончателен осигурителен доход и годишно изравняване за Е.Л.В.***. Не е съобразен от данъчните служители документ от който е видно, че Е.Л.В.*** работи по трудово правоотношение в „Столичен автотранспорт” АД и са му преведени всички осигурителни и данъчни задължения.

Административен съд – Перник, след като се запозна с твърденията изложени в т.нар. искова молба и приложените доказателства намира, че искането е процесуално недопустимо по следните съображения:

В чл.128 от АПК са посочени делата, които подлежат на разглеждане от административните съдилища, като общото между тях е това, че споровете са по повод или във връзка с административни производства. В чл.128, ал.4 от АПК е конкретизирано, че в компетентност на административните съдилища е да се произнасят по искания за защита срещу незаконно принудително изпълнение. Конкретната защита е регламентирана в раздел VI, чл.294-297 от АПК. Основна характеристика на тази защита е, че тя е приложима при действия на органите по изпълнение и в конкретния случай е неприложима.

Процесното искане за установяване “незаконосъобразност на писмо на НАП №3793/09.10.2007 г. до ЧСИ С. Б.*** и изпълнително дело №*** г.” не попада в приложното поле на АПК, тъй като не касае изпълнение по влезли в сила административни актове или решение на административния съд. От приложените по делото писмени доказателства е видно, че изпълнителното основание има гражданско правен характер и не е от компетентността на административния съд да контролира законосъобразността на действията по принудителното му изпълнение.

Правото на жалба възниква и може да бъде упражнено при наличието на определени процесуални предпоставки, които обуславят и процесуалната допустимост на съдебното производство. В конкретния случай искането касае изпълнително производство, за което правилата на АПК са неприложими следователно и контрол относно законосъобразността на част от документите съдържащи се в изпълнителното дело не може да бъде осъществен по този ред.

Следва да бъде отбелязано и обстоятелството, че административните съдилища разглеждат жалби по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове. При това положение абсолютна положителна процесуална предпоставка за съдебно-административното оспорване е наличие на административен акт, който да подлежи на контрол. Писмо изх.№3793/09.10.2007 г. на НАП, срещу което е подадена жалбата /именована искова молба/ е част от кореспонденцията между частния съдебен изпълнител и данъчната администрация, то не е адресирано до Е.Л.*** и не засяга изобщо Е.Л.***. Не се цитира и ЕТ „***” от името на който Е.Л.*** и Е.Л.*** подават исковата молба. Изготвеното от Директора на ТД на НАП Перник, писмо не съдържа белезите на индивидуален административен акт така както те са дефинирани в чл.21 от АПК. С него се предоставя информация на ЧСИ С. Б.*** във връзка с образувано пред него изпълнително производство.

Предвид горното исковата молба следва да се остави без разглеждане като процесуално недопустима , а производството по делото да се прекрати.

Във връзка с горното **Административен съд- Перник**

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГРЕЖДАНЕ искова молба на Е.Л.В.***, като управител на ЕТ „***”, със адрес: с.С.***, ул.Е.***, №*** и Е.Л.В.***, като собственик на едноличния търговец.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №82 по описа на Административен съд – Перник за 2013 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в седмодневен срок от съобщаването му.

.

СЪДИЯ:/п/