

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 74

гр. Перник, 26 март 2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и шести март през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря ....., като разгледа докладваното от съдията Георгиев, административно дело № 83 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на адв.\*\*\*, процесуален представител на "\*\*\*\*" КД, в качеството му на правоприемник на "\*\*\*\*" КД, срещу съобщение изх.№12/ММО-1276/08.11.2012 г., на Община Перник, Дирекция "Местни приходи".Със съобщението фирмата е уведомена за дължимите размери на такса битови отпадъци за 2011г. и 2012г.

Твърди се нищожност на съобщението и алтернативно е направено искане да се отмени изцяло съобщението, като издадено при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон.

Преписката е окомплектована от административния орган.В кориците на делото е приложено и съобщение изх.№12/ММО-1276/08.11.2012 г., на Община Перник, Дирекция "Местни приходи".

Административен съд Перник, след като се запозна с материалите по делото и доводите изложени в жалбата, приема , че оспорването е насочено срещу акт, който не подлежи на обжалване и подадената жалба се явява процесуално недопустима.Доводите за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал.2 от Закона за местните данъци и такси общината уведомява данъчно задължените лица, собственици на недвижими имоти за дължимите от тях такси за съответния период и за сроковете за плащане. В случая обжалваното съобщение представлява именно уведомление по чл. 69, ал. 2 от

ЗМДТ, но то не притежава белезите на властническо волеизявление, което задължава адресата да предприеме конкретно определено действие. Обжалваното съобщение не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, поради което не е акт подлежащ на административен и съдебен контрол. На съдебен и административен контрол ще подлежи актът за установяване на вземането за данъци и такси издаден по реда на чл. 9б от ЗМДТ и чл. 4, ал.1 -5 от ЗМДТ. Едва след като бъде издаден акт по реда на чл. 4 от ЗМДТ, засегнатите лица в случая "Лидл \*\*\*" КД, в качеството му на правопреемник на "\*\*\*\*" КД, може да бъде упражнено правото на жалба по реда на ДОПК, срещу установените в акта общински вземания.

Настоящият състав намира, че в случая липсва годин за обжалване пред съд административен акт по реда на чл. 21 АПК и подадената жалба е процесуално недопустима.

Доколкото подаването на жалба против съобщението представлява оспорване на размера на таксата битови отпадъци, то след прекратяване на съдебното производство преписката следва да се изпрати на кмета на Община гр.Перник за осъществяване на процедурата по чл.9б, ал.2 от ЗМДТ и издаване на съответния акт, който би подлежал на съдебен контрол по реда на АПК.

Водим от изложеното и на основание чл.159, т.1 от АПК, съдия при Административен съд Перник,

#### О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на адв.\*\*\*, процесуален представител на "\*\*\*\*" КД, в качеството му на правопреемник на "\*\*\*\*" КД, срещу съобщение изх.№12/ММО-1276/08.11.2012 г., на Община Перник, Дирекция "Местни приходи".

Прекратява производството по адм.дело №83/2013г., по описа на Административен съд Перник.

Изпраща делото като преписка на кмета на Община Перник за издаване на акт по чл.9б, ал.2 от ЗМДТ

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България от съобщаване на страните.

Съдия: