

Р Е Ш Е Н И Е № 4 7

гр.Перник, 12 март, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесети февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 21/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Директорът на РИОСВ, Перник, чрез процесуален представител обжалва решение № 1176, постановено по нах дело № 1197/2012 г. по описа на Районен съд Перник, с което е отменено НП № 19-А-4/9.VII.2012 г. С отмененото НП на П.Г.П.***, в качеството му на кмет на Община Кюстендил е била наложена глоба в размер на 2000 лева, на основание чл. 166, т. 3 във вр. чл. 165, ал. 2 от ЗООС. В касационната жалба се излагат съображения, че районен съд е приложил неправилно материалния закон, не са налице констатираните от съда съществени процесуални нарушения, тъй като НП е съобразено с изискванията на ЗАНН. Иска се отмяна на решението на въззивния съд и да се постанови ново решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на окръжна прокуратура Перник излага становище, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да се остави в сила.

Касационен състав при Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от засегнатата от съдебния акт страна в установения срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Административно наказателното производство срещу ответника по касационната жалба е започнало по повод извършена проверка, от която според АНО се установило, че не са изпълнени задължителни предписания за изготвяне на програма на община Кюстендил за намаляване нивата на замърсителите - фини прахови частици и ниво на сероводород в атмосферния въздух, като е определен срок на изготвяне на тази програма. В последващи проверки се установило, че общинската администрация не е изготвила такава програма, за което бил съставен констативен протокол. По късно е съставен и АУАН по отношение на ответника по жалбата, в качеството му на кмет на община Кюстендил.

На основание на АУАН, връчен на пълномощник, е издадено наказателното постановление, което е било предмет на съдебен контрол по жалба на въззивника – кмета на община Кюстендил.

В хода на въззивното производство пред РС Перник, съдът е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения, което му е дало основание да отмени наказателното постановление.

Изводите на районен съд са правилни и се споделят от касационен състав при Административен съд Перник. Безспорно е, че Община Кюстендил се представлява от кмет, като орган на местната изпълнителна власт, съгласно ЗМСМА. Не буди съмнение, че към момента на издаване на НП, кмет на общината е П.П.***. Именно той е носител на съответната отговорност, тъй като по отношение на него, не като физическото лице П.***, без значение за името е започнало административно наказателно производство. Предписанието, което според АНО не е изпълнено от кмета на община Кюстендил е по отношение на институцията “кмет на община Кюстендил” – виж л. 15 от нах дело 1197/12. Съгласно ЗМСМ за кмет при условията на пряк избор се избира физическо лице което отговаря на особени изисквания на закона. Правилни са съжденията на районния съд, че санкцията е определена незаконосъобразно при условията на чл. 165, ал. 2 от ЗООС. Тази санкция е неотнормирана към физическо лице, какъвто е кмета. Едва в производството пред касационен състав в жалбата се завоалира това обстоятелство с възражение от страна на касатора, че имало техническа грешка. Това е опит да се отстрани недостатък на обжалваното наказателно постановление, което не може да стане в съдебното производство. Само на това основание, решението на районен съд се приема за правилно и не подлежи на отмяна.

В хода на служебната проверка се установиха и други обстоятелства, удостоверяващи допуснати съществени процесуални нарушения от страна на АНО.

На първо място, в АУАН, както и в НП се споменава, че основание за ангажиране на административно наказателната отговорност на кмета на общината по този ред са констатациите на служители от РИОСВ Перник, заложили в КП 929/29.XI.2011 г., съставен на основание чл. 155 ал. 1 от ЗООС. Този протокол, със съответна заверка е приложен по делото и от него се установява, че при съставянето му санкционираното лице не е присъствало – лично или чрез представител. Липсата на редовно съставен протокол по реда на чл. 155 от ЗООС лишава ангажирането на административно наказателната отговорност на когото и да било по реда на чл. 166, т. 3 от ЗООС. В бланката на протокола изрично е записано на кого се предоставя препис – в частност “на проверявания”. Това обстоятелство не е обсъждано от въззивния съд, но на самостоятелно основание е повод за отмяна на НП.

На следващо място – като издател на НП е посочен П. Н. А.***, в качеството на директор на РИОСВ Перник. Действително, по закон това е органа, оторизиран да издава такива НП. Наказателното постановление е оформено като за “Директор на РИОСВ – Перник”, посочени две имена е положен нечетлив подпис с апостроф. Няма данни в това административно наказателно производство да е овластявано

лице, различно от “директора” с правата да издава наказателни постановления. Следователно липсва установена компетентност на АНО.

При тези съществени процесуални нарушения, несъмнено следва да се приеме правилния извод на районен съд за отмяна на наказателното постановление.

Горното налага обжалваното решение да се остави в сила.

По изложените съображения, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1176, постановено по нах дело № 1197/2012 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: /п/

/п/