

РЕШЕНИЕ

№51

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 05 март 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети февруари през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева. КНАХД № 28 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Постъпила е касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда” (ИТ) – Софийска област (СО) срещу решение № 828 от 26.10.2012г. на РС гр.Перник, постановено по н.а.х.д. № 745/2012 г.. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 23-2304859 от 12.04.2012г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област, с което за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ на “Миа фуудс 21” ООД, гр. Перник, в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ.

В касационната жалба се твърди, че съдебното решение е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон. С оглед на това касаторът моли да бъде отменено решението на районния съд и да се постанови друго, с което да се потвърди наказателното постановление изцяло. Касатора редовно призован не се явява, не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба не се явява и не взема становище по касационната жалба.

Представителя на Окръжна прокуратура Перник, предлага решението на въззивния съд да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като обсъди подадената касационна жалба и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от страна в първоинстанционното производство в законоустановения срок за обжалване на решението на Районен съд – Перник и процесното решение подлежи на касационен контрол за законосъобразност пред административния съд по реда на АПК, на основанията по НПК по изрично норма на чл. 63, ал.1 от ЗАНН. Пред касационната инстанция страните не са представили доказателства, в подкрепа на твърденията им.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна

Производството пред районния съд е образувано по жалба на "Миа Фуудс 21" ООД, представлявано от Венцислав Симеонов срещу наказателно постановление № 23-2304859 от 12.04.2012г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, с което на ответника по жалбата е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, затова, че на 10.02.2012 г., в гр. Перник в цех за пакетиране на хранителни подправки, стопанисван от ответника, в качеството на работодател е допуснал до работа лицето Л.Л.В.*** на длъжност "пакетировач", преди да ѝ е предоставил копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ заверено от ТД на НАП.

С решение № 828 от 26.10.2012г. на РС гр.Перник, постановено по н.а.х.д. № 745/2012 г. състава е отменил наказателното постановление, като е приел, че деянието е недоказано.

За да постанови оспореното решение правилно въззивният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Приел е също, че лицето в деня на проверката е било в обекта на фирмата, но същото не е престирило труд. С оглед на това е извел извода, че вменения на юридическото лице административно наказателен състав не е доказан по несъмнен начин и е отменил наказателното постановление.

Горните изводи довели до отмяната на наказателното постановление не се споделят. От събраните по делото гласни и писмени доказателства безспорно се установява, че на 10.02.2012г., в цех за пакетиране на подправки находящ се в гр. Перник, кв. "Изток", ул. "Владайско въстание" № 1, стопанисван от Миа фуудс 21" ООД, представлявано от В.С.***, в качеството му на работодател е допуснал до работа лицето Л.В.*** на длъжност "пакетировчик", преди да ѝ е предоставил копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП. От свидетелските показания на актосъставителка се установява, че В.*** е била на посочената дата в обекта и е пакетирила заедно с други работещи във фирмата. Свидетелката В.***, заявява "проверката беше извършена в първия пробен за мен ден, като в същия момент аз работех на длъжността "пакетировчик" и пакетирах подправки. Свидетелката Р.*** също свидетелства, че на датата на проверката лицето е било в обекта през целия работен ден, като останалите работнички са я обучавали, в какво се състои работата. Така възприетите свидетелски показания, обсъдени в съвкупност с останалите писмените доказателства водят до единствения законосъобразен извод, че на 10.02.2012г. В.*** е била допусната от работодателя до работа преди да ѝ се представят документите по чл. 63, ал. 1 от КТ. Като е достигнал до друг извод въззивния съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и делото решено по същество.

За извършеното административно нарушение, съгласно чл. 414, ал. 3 от КТ се предвижда налагане на имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение. Касационната инстанция приема, че ответника по касационната жалба е изпълнил задължението си непосредствено след извършване на проверката от Дирекция "Инспекция по труда Софийска област"София. Ето защо, с оглед целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл. 12 от ЗАНН, следва да бъде намален размера на наложената имуществена санкция от 5000 лева на минималния размер, предвиден в разпоредбата на чл. 414, ал. 3 от КТ, а именно на 1500 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав при Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 828 от 26.10.2012г. на РС гр.Перник, постановено по н.а.х.д. № 745/2012 г., с което е отменено наказателно постановление № 23-2304859 от 12.04.2012г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, с което за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ на “Миа фуудс 21”ООД, гр. Перник, в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ, като вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 23-2304859 от 12.04.2012г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, с което на “Миа фуудс 21” ООД, гр. Перник, представлявано от В.С.*** е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, в частта на наложеното административно наказание, като намалява размера му от 5000 лева на 1500 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/