

Р Е Ш Е Н И Е № 56

гр.Перник, 18 март, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесети февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Г.

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 34/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП - Перник против съдебно решение, постановено по н.а.х.д № 768/2012г. по описа на Пернишки районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № 0107923 от 21. III.2012 г. на Директора на офис Перник при ТД на НАП - София с което на "****" ЕООД от гр. Перник, на основание чл. 355, ал. 1 от КСО за извършено нарушение на чл. 5 от КСО във вр. с чл. 15 от Наредба Н- 8 от 2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от осигурителите за осигурените от тях лица, както и самоосигуряващите се лица, е наложена "имуществена санкция" в размер на 500 лв.

В жалбата се съдържат оплаквания за незаконосъобразност на решението, като по същество изложените доводи са за постановяване му при неправилно приложение на закона. Жалбоподателят поддържа, че доколкото безспорно е установено наличието на съставомерно от обективна страна деяние по чл. 355, ал. 1 от КСО, неправилно и необосновано съдът е отменил наложените административни санкции. Оспорва се и направения от въззивния съд извод за наличието на процесуално нарушение, като се оспорват като незаконосъобразни доводите на съда по отношение приложимостта на ал. 2 от чл. 355 на КСО. Излагат се оплаквания, че такива изводи на съда са незаконосъобразни, което е и основание за отмяна на решението му. Моли съда да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди Наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител в писмена молба поддържа становище, че решението на районен съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник в съдебно заседание дава заключение че касационната жалба е неоснователна и не следва да бъде уважена.

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и

становищата на страните и като извърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Производството пред районен съд се е развило по жалба на "****" ЕООД от гр. Перник против наказателно постановление № 0107923/2012 г. на Директора на офис Перник при ТД на НАП - София С наказателното постановление /НП/, издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 0107923 от 16.I.2012 г. на основание чл. 355, ал. 1 от КСО е наложена "имуществена санкция" размер на по 500 лв., за нарушение на чл. 5, ал.4, т. 2 от КСО и чл. 3, ал. 3, т. 1 във вр. с чл. 2, ал. 2от Наредба Н-8 от 29.12.2005 год. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от осигурителите за осигурените от тях лица, както и самоосигуряващите се лица. Санкцията, според АНО се налага за неподадена своевременно декларация - образец № 6 по приложение 4 по чл. 2 от Наредбата за м. януари, 2011 г. Изложените в АУАН и в издаденото въз основа на него НП обстоятелства, преценени от административно-наказващия орган като нарушение, са следните: "****" ЕООД в качеството си на работодател и осигурител по смисъла на чл. 5, ал. 1 от КСО, не е подал в ТД на НАП - Перник в законово установения срок /не по-късно от последния работен ден на календарния месец, през който са били дължими осигурителните вноски. Декларация образец № 6, съгласно Приложение № 4 на Наредба Н-8 от 29.12.2005 год. за календарен месец януари – 2011 г. Осигурителните плащания са били дължими през м. февруари 2011 г. Декларацията образец № 6 е следвало да бъде подадена до 28.II.2011; год., а е подадена на 27.IX.2011 год., като в резултат на извършена проверка с АУАН от 16.I.2012 г. е установено и нарушението. При осъществения контрол въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства и установената по делото фактическа обстановка районен съд Перник е обосновал извод, че наказателното постановление съдържа всички изискуеми по чл. 57 от ЗАНН реквизити, обосноваващи фактически и правно административното обвинение; при неговото издаване са допуснати съществени нарушения на регламентираната в ЗАНН процедура; налице е несъставомерно деяние, квалифицирано като нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО във вр. с чл. 2, ал. 2 и чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 год. и няма основание за прилагане санкционната норма на чл. 355, ал. 1 от КСО. Приел е че има съществено нарушение на процесуалните правила. Изложил е съображения за евентуалната приложимост на разпоредбата на чл. 355, ал. 2 КСО. Изложени са мотиви, които отчасти се споделят за законодателна неяснота по приложимостта на санкционните разпоредби на чл. 355 КСО.

Доводите на районен съд за отмяна на наказателното постановление по приложимостта на ал. 2 от чл. 355 КСО, не се споделят от касационния съдебен състав.

Законодателно, при безспорно установено нарушение от страна на ответника по касационната жалба за това, че в определен от закона разпоредба

на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, с приложимостта по отношение конкретизация на времето в което това трябва да се извърши, съобразно Наредбата, ответникът по касационната жалба не е изпълнил това задължение. Безспорно е установено и в тази връзка не са противопоставяни доказателства от негова страна, че подобни декларации и представяне на данни в тази връзка се извършват в значително по късен етап, най вероятно след започване на проверките от служители на АНО. В този смисъл е и представената справка за задълженията, обхващаща периода, за който се констатира нарушенията. В съответствие с установеното при съставяне на АУАН са и гласните доказателства, събрани в хода на въззивното производство. При безспорно установената фактическа страна за налагане на административно наказание, касационния състав не може да сподели съжденията, че нарушението следва да се квалифицира като такова по чл. 355, ал. 2 от КСО. Тази норма е с много предложения, възможно е да са с неясна редакция, но това не е от значение при задължението на съда да осъществява съдебен контрол. В случая е приложима специалната разпоредба на чл. 355, ал. 1 от КСО, по реда на която се санкционират осигурители, респ. работодатели. За нарушението на ответника по касационната жалба, като ЕТ, санкцията по чл. 355, ал. 1 от КСО е приложима изцяло, още повече, че в самата разпоредба се разграничават различните видове работодатели, т.е. осигурители, според чл. 5, ал. 1 от КТ. Безспорността на това качество на ответника по касационната жалба вменява конституционното му задължение да спазва законите. Поради това, съдът намира, че административно-наказващият орган правилно е квалифицирал нарушението като такова по чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване и на същото законово основание, е наложил "имуществена санкция", тъй като именно там е предвидена санкция за лице, което наруши разпоредбите на чл. 5, ал. 4, в корелация с препратените разпоредби на наредбата; чл. 6, ал. 8, чл. 7, чл. 8, ал. 2, т. 1 и разпоредбите на нормативните актове по прилагането им. Аргумент за това се черпи от нормата на чл. 355, ал. 1 от КСО, която предвижда наказание за всяко лице, нарушило изброените правни норми, използвайки термина "който наруши...". Нормата не въвежда изискване за особено качество на нарушителя, а именно това да е само и единствено **осигурител/работодател**. Предвид изложеното настоящата инстанция намира, че законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на търговското дружество в качеството му на осигурител, за установеното с АУАН административно нарушение. Вярно е, че формата на нарушението, относно нарушението "който не подаде в срок декларация" изрично е заложена в разпоредбата на ал. 2 от чл. 355 КСО и буквалното и стеснително тълкуване намира приложение, ако се абстрахираме от това, че на ЕТ и търговски дружества, ЮЛ съгласно чл. 83 от ЗАНН се налага "имуществена санкция". Предвид обстоятелството, че пред районен съд са събрани всички доказателства, обсъдени са възраженията на въззивника, касационен състав няма основание да върне делото за ново разглеждане и следва да постанови отменително решение относно обжалваното решение на РС, както и да потвърди НП.

Като е приел, че наказателното постановление е незаконосъобразно, районен съд е постановил незаконосъобразен съдебен акт, който следва да се отмени. В случая, при безспорно и неоспорвано доказани факти, изводите на АНО, заложили в отмененото от районен съд НП се споделят от касационен

състав и в този смисъл следва да се постанови решение, с което да се потвърди изцяло наказателното постановление.

По изложените съображения, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло решение № 918 , постановено по нах дело № 768/2012 г. по описа на Районен съд Перник, като ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 0107923 от 21.III.2012 г. на директор офис Перник на ТД на НАП, София, с което на “***” ЕООД, ЕИК 13582783, гр. Перник, кв. “***”, бл. 58, вх. Б, ет. 2, ап. 27, представлявано от прокуриста С. М. В.*** е наложена имуществена санкция в размер от по 500 /петстотин/ лева, на основание чл. 355, ал. 1 от КСО, за това, че на 16.I.2012 в ТД на НАП София, офис Перник, сектор “УК” се установило, че “***” ЕООД, в качеството на осигурител не е подадена в законово установения срок: до 28.II.2011 г. декларация “образец 6”, по чл. 2, ал. 2 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 год. на МФ за месец януари 2011 г., нарушение по чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 год., във вр. чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: /п/

/п/