

РЕШЕНИЕ №37

гр.Перник, 05 март 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на шести февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **И.И.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№ 345/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Регионална дирекция по горите – Кюстендил**, чрез ю.к. **Х.***** против решение №961 от 31.10.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д.№1772 по описа на съда за 2011 година. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление №94 от 13.10.2011 г., издадено от Директор на Регионална дирекция по горите - Кюстендил срещу **Б.С.А.*****, с което на основание чл.275, ал.1, т.2 от ЗГ, за нарушение по чл.257, ал.2 от ЗГ му е наложено наказание „глоба” в размер на 2000 (две хиляди) лв. В касационната жалба се изразява общо несъгласие с направените от съда изводи и се твърди, че решението е незаконосъобразно. Иска обжалваният съдебен акт да бъде отменен и съдът да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление, което е издадено при спазване разпоредбите на ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба – Б.С.А.***, чрез процесуалния си представител моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Правилно районният съдия е констатирал несъответствие в правната квалификация на нарушението в АУАН и НП.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез своя представител заявява становище, че касационната жалба е неоснователна. Правилно Районен съд – Перник, е констатирал допуснати съществени нарушения в хода на административнонаказателното производство и законосъобразно е отменил атакуваното пред него наказателно постановление.

Административен съд гр.Перник, като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на контрол пред настоящата инстанция са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон за които настоящата инстанция следи служебно според задължението си по чл.218, ал.1

от ЗАНН.

Районен съд – Перник, е изяснил фактическата обстановка, след като е обсъдил поотделно и в тяхната съвкупност ангажираните по делото писмени и гласни доказателства. Прието е за установено, че на 11.08.2011 г. от длъжностни лица, служители на РДГ Кюстендил, е извършена проверка и е установено, че Б.А.*** е издал позволително за сеч № 0004324/08.07.2011 г. за отдел 68, за имот кадастрален №37007 за провеждане на постепенна сеч, без да има планирана сеч в лесоустройствен проект или програма в съответствие с изискванията на ЗГ и ППЗГ. Тези констатации са дали основание на длъжностните лица да съставят акт и въз основа на него АНО да наложи административно наказание по ЗГ.

За да отмени обжалваното пред него НП районният съд приема, че както постановлението, така и съставеният акт за установяване на административно нарушение (АУАН), не отговарят на формалните изисквания за съдържание на тези актове, въведени от законодателя в разпоредбите на чл. 42, т.5 и 57, ал.1, т.6 ЗАНН. Изводът на съда е мотивиран с липсата на конкретизация на нарушението, точно в какво се състои то. Прието е също така, че квалификацията в НП е различна от тази в АУАН, което е нарушило правото на защита на жалбоподателя. Нарушенията на императивните разпоредби относно съставянето на АУАН и НП, които засягат правото на защита на нарушителя във всички случаи обуславят незаконосъобразност на обжалваното НП. Точното описание на нарушението и правилната му квалификация са императивно предвидени реквизити на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление. Разминаването в посочените като нарушени правни норми в АУАН и НП съставлява съществено процесуално нарушение.

Решаващият касационен състав намира за правилни изложените съображения във въззивното решение за допуснати нарушения в хода на административно наказателното производство. Правилни са констатациите на районния съдия, че в АУАН като нарушен е посочен текста на чл.257, ал.1, т.2 от ЗГ, като са цитирани и множество други правни норми относими към изготвянето на горско стопански програми, организация на сечите, специфичните изисквания към сеч в защитени територии, компетентност на различни органи свързани с организацията и дейността по издаването на позволително за сеч и т.н. Тези подробно посочени законови текстове не са внесли яснота относно нормата за която се твърди, че не е спазена. В наказателното постановление липсва изброяването на текстовете от подзаконовите нормативни актове, което не е съществено, но като нарушена е посочена разпоредбата на чл.257, ал.2 от ЗГ. Нарушението по този текст е по-тежко наказуемо като размера на предвиденото административно наказание е глоба от 1000 до 5000 лв.

Не на последно място следва да се отбележи, че двете цитирани санкционни норми се прилагат към различни субекти. Липсва уточнение в обстоятелствената част на НП дали се касае за санкция на длъжностно лице или за лице упражняващо лесовъдска практика. Спазването на установената в закона процедура изисква правно единство между текстовото описание на нарушението в акта и наказателното постановление, като идентичността следва да е налице както по отношение на текстовото описание на нарушението, така и в цифровото му изражение. В конкретния случай въпреки обема на административно наказателната преписка, събраните възражения, осъществените проверки на място и изготвени експертизи, при оформянето на актовете за ангажиране на отговорността на Б.С. *** са допуснати съществени процесуални нарушения, които не могат да бъдат санирани по реда на чл.53, ал.2 от ЗАНН.

При наличието на описаните процесуални нарушения правилно РС - Перник е отменил наказателното постановление, като незаконосъобразно и издадено в

противоречие на установени процесуални правила.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, съставено срещу Б.С.А.*** поради допуснати нарушения на процесуалния закон, районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Настоящият състав намира, че не са налице твърдяните касационни основания за отмяната му, поради което касационната жалба е неоснователна.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №961 от 31.10.2012 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. №1772 по описа на съда за 2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/