

РЕШЕНИЕ

№ 58

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 11 март 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети февруари през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 37 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Постъпила е касационна жалба от председателя на Районен кооперативен съюз Перник срещу решение № 879 от 20.11.2012г. на РС гр.Перник, постановено по н.а.х.д. № 1245/2012 г.. С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № 23-2305012 от 03.07.2012г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област срещу Кооперация „ Районен кооперативен съюз” гр. Перник, като е намален размера на имуществената санкция на 1500лева.

В касационната жалба се твърди, че съдебното решение е постановено в нарушение на закона. Касаторът моли да бъде отменено решението на районния съд, и да се постанови друго, с което да се отмени или измени наказателното постановление като се приложи разпоредбата на чл. 415в от КТ. Касатора редовно призован не се явява, не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован не се явява, не изпраща представител.

Представителя на Окръжна прокуратура Перник, предлага решението на въззивния съд да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като обсъди подадената касационна жалба и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от страна в първоинстанционното производство в законоустановения срок за обжалване на решението на Районен съд – Перник и процесното решение подлежи на касационен контрол за законосъобразност пред административния съд по реда на АПК, на основанията по НПК по изричната норма на чл. 63, ал.1 от ЗАНН. Пред касационната инстанция страните не са представили доказателства, в подкрепа на твърденията им.

С протокол за извършена проверка на 26.07.2011г. и на 01.08.2011г., относно спазването на трудовото законодателство длъжностни лица при инспекцията по труда към момента на извършване на проверката са установени нарушения и са дали задължителни предписания обективирани в протокол за извършена проверка, между които е и т. 9, като е даден срок за изпълнение до 20.09.2011г..

На 02.04.2012г. и на 09.04.2012г. служителите при Дирекция "Инспекция по труда", въз основа на извършена последваща проверка установили, че РКС не е изпълнило задължителното предписанието по т. 9 от протокола и така неизпълненото предписание от РКС според АНО представлява нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ. На 09.04.2012г. инспекторите при Дирекция "Инспекция по труда" са съставили акт за установяване на нарушение на трудовото законодателство, а именно на чл. 415, ал. 1 от КТ. Актът бил връчен и подписан от председателя на кооперацията на същата дата. Въз основана така съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл. 416, ал. 5 от КТ за извършено от него административно нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

Касационната инстанция намира, че по отношение на обжалваното първоинстанционно решение е налице касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, тъй като РС не е преценил, че АУАН е издаден след изтичане на срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, по силата на която разпоредба - Не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението.

Неспазването на указаните срокове за инициране на производството за налагане на административно наказание е винаги съществено процесуално нарушение, доколкото се явява абсолютна пречка за развитието на административно-наказателно производство и води до отмяна на постановления в такова производство акт.

В конкретния случай не е следвало да бъде образувано административно наказателно производство, тъй като е изтекъл единият от двата срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, а именно: тримесечният срок от установяване на нарушителя. Изтичането на този срок лишава административно наказващия орган от правомощията му по закон да постанови обжалваното НП.

Видно от обстоятелствената част на последното е фиксиран краен срок за изпълнение на предписанията – 20.09.2011г.. От този момент напред във времето, а именно от 21.09.2011 г. касаторът е извършил административно нарушение. След изтичането на фиксирания срок /20.11.2011г./ започват да текат давностни и преклузивни срокове. И това е така, тъй като с изтичането на фиксирания срок е налице правна възможност да търси административно-наказателна отговорност на лицето сочено за нарушител.

С разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН се ограничава във времето възможността за започване и образуване на административно-наказателното производство, респ. съставянето на АУАН - три месеца от откриване на нарушителя.

В конкретният случай нарушителят е бил известен на административно-наказващия орган - извършвани са проверки, давани са предписания, фиксирани са срокове на изпълнение. Въпреки това обаче АУАН е съставен на 09.04.2012г., значително след изтичането на три месечния срок считано от деня следващ срока за изпълнение на предписанието.

Едногодишният срок от извършването на нарушението за съставяне на АУАН ще бъде приложим ако не е бил известен нарушителя, т. е. административно-наказващият орган има срок не по-дълъг от една година от извършване на нарушението

да открие извършителя и да състави АУАН. Настоящият случай обаче не е такъв, тъй като нарушителят е бил известен и преклузивният срок за съставяне на АУАН е три месеца.

По изложените съображения обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Вместо него следва да бъде постановено друго по същество, с което обжалваното НП да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 879 от 20.11.2012г. на РС гр.Перник, постановено по н.а.х.д. № 1245/2012 г. и вместо него:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 23-2305012 от 03.07.2012г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област срещу Кооперация „Районен кооперативен съюз“ гр. Перник.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

/п/