

Р Е Ш Е Н И Е № 6 0

гр.Перник, 11 март, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесети февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 40/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод касационна жалба, подадена от Директор на ОДБХ Перник, против решението на РС Перник, постановено по нах дело № 1531/2012 г., с което е отменено НП № 87/30.VIII.2012 г., издадено срещу “****” ЕООД, гр. Перник. В жалбата са развити оплаквания за незаконосъобразно съдебно решение и се иска отмяната му.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуален представител поддържа становище, че решението на районен съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Представителят на окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС, тъй като касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

При изяснена фактическа обстановка, при която е установено административното нарушение, районен съд е направил дължимата проверка на валидността на наказателното постановление и е установил, че същото е издадено в противоречие със законовата разпоредба, уреждаща налагането на административни наказания на юридически лица и еднолични търговци. Касационен състав не споделя изводите на районен съд, но в крайна сметка това не се отразява върху постигнатия правен резултат. Неправилно, въззивният съд е приел, че на въззивника е било определено административно наказание глоба, каквото по закон не може да му се налага. В това отношение, АНО е определил, че административното наказание е имуществена санкция в размер на 2700 лева, минимален размер на санкцията за този вид административно наказателна отговорност за ЮЛ. Това обстоятелство е отразено с подчертан шрифт на втора страница от обжалваното НП.

Действително, санкцията е определена по размер като тази, която понасят юридическите лица, но не е посочено правното основание, по което те следва да бъдат санкционирани. АНО е посочил като правно основание чл. 39, ал. 1, т. 8 от ЗЗР, съгласно която за нарушение изискването на чл. 23г от ЗЗР (Изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на продукти за растителна защита се уреждат с наредба на Министерския съвет) се наказва с глоба от 1800 до 3600 лв., ако деянието не съставлява престъпление, физическо лице. И при съставяне не АУАН и при издаване на НП е било

безспорно, че продуктите се предлагат от търговско дружество, което следва да носи санкция като персонифициран субект, подлежащ на административно наказателна отговорност. Тази отговорност е уредена в ал. 2 на чл. 39 от ЗЗР и за да не стигне до правилни негативен резултат, АНО е следвало да съобрази приложимостта на алинея втора с алинея първа, съответната точка от ЗЗР. Липсата на задължително определяем реквизит, каквото е правното основание, по което следва да се наложи санкцията на отговорното лице е основание за отмяна на НП, както правилно, в крайна сметка е преценил въззивният съд. След като безспорно е налице този съществен порок изцяло ирелевантен остава въпросът, дали е налице безспорно нарушение на режима на обществените отношения, регулиран от ЗЗР, както правилно е прието в мотивите на обжалваното решение, което следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно по резултат.

Развитите в касационната жалба оплаквания не могат да оборят този недостатък на установеното нарушение на чл. 57, т. 6 от ЗАНН. Като не е приложил правилно правната квалификация, АНО е издал, постановено в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН - описанието на нарушението не се субсумира в състава на административно наказателната норма на ал. 2 от чл. 39 ЗЗР, което е порок, който фактически може да се приеме за установен, но нарушението е определено неправилно. Този порок не може да се отстрани в хода на съдебния контрол, което налага извода, че касационната жалба е неоснователна.

Във връзка с изложеното, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1175, постановено по нах дело № 1531/2012 г. по описа на районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: /п/

/п/