

Р Е Ш Е Н И Е № 61

гр.Перник, 19 март, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесети февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 41/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, чрез процесуален представител подава касационна жалба срещу решението на РС Перник, постановено по нах дело № 1335/12 г. С обжалваното решение, РС Перник е отменил НП № Т-НП-47/12 г. на зам. министър при МИЕТ, с което на “***” ООД – София, е била наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение по чл. 40, ал. 8 от ЗАРПТОДМДНСОАПСП за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на отмененото наказателно постановление. В касационната жалба се развиват оплаквания за неправомерно постановен съдебен акт. Иска се отмяна на решението на въззивния съд и постановяване на ново решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, в писмен отговор оспорва основателността ѝ и поддържа становище да се остави в сила решението на РС.

Представляващ окръжна прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав при Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, отнесени към доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Изложените оплаквания на касатора не се оправдават от правна и фактическа страна. Друго, в последния абзац от касационната жалба се навеждат доводи за извършено нарушение от ответника по касация, което е и процесуално недопустимо.

Актът за установяване на адм. нарушение не съдържа задължителните по ЗАНН реквизити - по чл.42, т.4, т.5 и следващите. Липсва изчерпателно фактическо описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено и от кое лице. Твърдяното в АУАН не само не отговаря на фактическата обстановка, но и не кореспондира с издаденото наказателно постановление. Тези обстоятелства са взети под внимание от първоинстанционния съд. Констатирани са противоречия в АУАН, които се потвърждават и от показанията на разпитания от РС свидетел. Нарушена е императивната разпоредба на чл.42, т.5 и т.6 от ЗАНН и в съставения АУАН не са посочени всички обстоятелства по твърдяното нарушение и съответните на тях законови разпоредби.

В НП е отразено, че „за производството на оптични дискове от „***” ООД не са представяни отчети в Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, за първото и второто тримесечие на 2011 г”.

Вмененото на ответника по касация административно нарушение не е съставомерно по цитирания текст в наказателното постановление, тъй като прилагането на нормата на цитираното в обжалваното НП нарушение не може да се основава на предполагаеми факти и обстоятелства, каквито не са налице в случая. Това е така, тъй като чл. 40, ал. 8 от ЗАРПТОДМДНСОАПСП установява задължението на лицензирания производител да представя съответните справки. В тази връзка са правилни изводите на въззивния съд, че липсва корелативна връзка в обстоятелствената и диспозитивна част на наказателното постановление. От прочитането на наказателното постановление не се установява да има някаква съвместимост на нормата на чл. 40, ал. 8 от закона към това, което е заложено в описателната част на твърдяното от касатора нарушение. Липсва конкретизация коя точно от хипотезите на чл.40, ал. 8 от ЗАРПТОДМДНСОАПСП е изпълнена в случая. Наказващият орган е следвало внимателно да прецени, вкл. и по реда на чл.52, ал.4 от ЗАНН - чрез допълнителна проверка по случая каква конкретно е разглежданата хипотеза, а не бланкетно да посочи, че възраженията, дадени по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са неотносими. За прецизност следва да се отчете, че административно наказателната преписка не е комплектована, липсва заповед за овластяване на АНО, липсва възражението срещу АУАН, липсва КП, което налага извода, че от страна на АНО, или МИЕТ има дерогиране на правната норма на чл. 60, ал. 2 от ЗАНН.

На самостоятелно основание процесното НП е незаконосъобразно, тъй като има несъответствие на отразените фактически положения в АУАН и реално съществуващите, при наличните доказателства. Това е допълнително основание за отмяна на НП, наред с посочените по-горе – допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, т.5 и т.6 от ЗАНН, което е отчетено от решаващия състав. На формално основание - допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, съществено залегнали в правото на защита на наказаното лице и поставили го в невъзможност да разбере в какво конкретно е обвинено, наказателното постановление се явява незаконосъобразно в цялост и поради това съдът правилно се е мотивирал, че следва да бъде отменено изцяло.

Във връзка с изложеното, касационен състав при Административен съд Перник стигна до извода, че касационната жалба е неоснователна, а решението не страда от пороци налагащи отмяната му и следва да се остави в сила.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1077, постановено по нах дело № 1335/2012 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/