

РЕШЕНИЕ

№ 64

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 06 март 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети март през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 45 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Постъпила е жалба от Митница Столична против Решение № 935/06.12.2012г., постановено по НАХД № 1445/2012г. по описа на Районен съд Перник, в частта, с която е отменено наказателно постановление № 107 от 02.07.2012г. на Началника на Митница Столична. В касационната жалба се развиват съображения за неправилност на съдебния акт. Моли за отмяна на обжалваното решение и за постановяване на друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба намира решението за правилно и пледира за оставянето му в сила.

Заключението на прокурора е, че съдебното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да се остави в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили писмени доказателства в подкрепа на становищата си.

Административен съд Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено следното:

По същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд е събрал и обсъдил всички представени от страните доказателства и е установил правилно фактическата обстановка, по която не се спори. Същият не е допуснал нарушения при прилагане на материалния и процесуалния закон, което е довело до постановяване на правилно решение.

От събраните по делото доказателства се установява, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати нарушения на процесуалните правила. Районният съд е обсъдил подробно всяко едно от тях, като е изложил убедителни и съответстващи на закона мотиви за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Касационната инстанция споделя изцяло правните изводи на въззивния съд довели до отмяна на наказателното постановление.

При съставяне на АУАН от страна на органа са смесени съставите на чл. 40, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от ЗАНН, като всяка една разписва определен състав. В случая са налице свидетели, които са присъствали при установяване на нарушението, но тези свидетели не са ползвани от административния орган. АУАН е съставен в присъствие на други лица, които са свидетели по съставянето на акта. Само при липса на свидетели, присъствували при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, съгласно ал. 3 от ЗАНН. В случая не са ангажирани такива доказателства и не може да се пристъпи директно към позоваване на ал. 3 от ЗАНН. Доколкото в случая се акцентира на чл. 40, ал. 4 от ЗАНН същата би била резонна и би се възприела, като основание за съставяне на акта, но само ако административната отговорност бе ангажирана срещу лицето, което е посочено в протокола за доброволно предаване на вещи. С оглед на това, настоящия състав приема, че констатираните нарушения в административно наказателното производство са съществени и правилно са отчетени от районния съд, тъй като същите водят до отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно.

Касационната инстанция споделя и мотивите на районния съд досежно необоснованото ангажиране на административно-наказателната отговорност на ответницата по касационната жалба. Административно-наказващият орган не е доказал по убедителен начин, че ответницата е субект на констатираното нарушение. При наличие на достатъчно данни по преписката, че деянието е индивидуализирано и извършено от друго лице са неразбираеми доводите на административно наказващия орган да предприеме действие срещу друг субект, при изрична норма на чл. 123, ал. 1 от ЗДАС. Собствеността на акцизните стоки не е въздигната от законодателя като условие за налагане на административно наказание, тъй като понятието "държа" не съдържа в себе си по определение трите компонента на собствеността, а именно: право да владее, да държи и да се разпорежда. Държането, представлява упражняване на фактическа власт върху определен обект на собственост и в конкретния случай фактическа власт върху цигарите, намерени при проверката не е упражнявано от лицето сочено за нарушител.

Настоящия състав отчита обширната, обстоятелствена и просторна жалба на процесуалния представител на касационния жалбоподател, но същата не се възприема за основателна. Атакуваното решение на въззивния съд се приема за правилно и законосъобразно и като такова следва да се остави в сила. Същото е валидно, допустимо и съответно на материалния закон, като при извършената служебна проверка не се констатираха пороци, които да доведат до отмяната му.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 935/06.12.2012 г., постановено по НАХД № 1445/2012г. на районен съд Перник, в частта с което е отменено наказателно постановление № 107 от 02.07.2012г. на Началника на Митница Столична.

В останалата част решението е влязло в сила.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/