

Р Е Ш Е Н И Е № 73

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 25 март, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на тринадесети март две хиляди и тринадесета година в касационен състав

Председател : Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря М. и в присъствието на прокурора *** , като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 49 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Р.П.Р. *** е подал касационна жалба срещу решение на РС Перник, постановено по нах дело № 801/2012 г. С обжалваното решение е потвърдено НП № 318/11.IV.2012 г., издадено от началник сектор ПП при ОДМВР Перник, с което на касатора за нарушение по чл. 20, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 179, ал. 2, пр. 1-во от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева; за нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. “а” от Закона . глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от 1 месец, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП. В подробно развита касационна жалба се правят оплаквания за наличието на всички касационни основания. Иска се отмяна на съдебното решение, както и на издаденото срещу касатора наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представител на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Касационен състав при Административен съд Перник, като осъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба процесуално допустима и основателна. В хода на производството пред АНО е допуснато съществено процесуално нарушение, което налага отмяната на решението на РС и издаденото срещу касатора НП, само за това, че при съставяне на АУАН не е спазена процедурата по чл. 40 от ЗАНН.

Безспорно е, че касаторът е бил участник в ПТП на 27.I.2012 г. Безспорно е, че е напуснал ПТП в нарушение на законовите изисквания, тъй като той е преценил за себе си, че няма ПТП, като е демонстрирал неуважение към законовите изисквания.

АУАН е съставен на 27.I.2012 г., както приема и РС. Като нарушител е посочен касатора, който по това време не е бил на място. Това обстоятелство се установява от ръкописни обяснения от 29.II.2012; предявения АУАН при отказ на нарушителя от 29.II.2012; възраженията дадени по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗДвП. При безспорните доказателства за извършено от касатора нарушение, от страна на актосъставителя е допуснато съществено процесуално нарушение, като е нарушена разпоредбата по съставяне на АУАН на 27 януари в отсъствие на нарушителя. Няма данни, нарушителят да е бил издирван и надлежно поканен за съставяне на АУАН. Според касационен състав нарушението е безспорно установено на 27.I.2012 г. в присъствието на актосъставителя и

свидетел на установяването на нарушението. Извършвани са издирвателни действия на полицейските служби и след установяване на нарушителя, на 29.II.2012 г. му е връчен АУАН, съставен по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, а това обстоятелство се опровергава от писмените доказателства по административно наказателната преписка. Няма никаква процесуална пречка, АУАН да се състави с достоверна дата 29.II.2012 г. без да се антидатира с дата 27 януари. Прави впечатление, че в нечетливото ксерокопие от АУАН са оставяни празни места при описание на нарушението, което не се цени в полза на полицейските служители. В хода на съдебното производство е изискан Протокол от ПТП, според който нарушението е посетено на място на 27.I.2012 г., в присъствието на нарушителя, който е отказал да подпише протокола. Самият протокол и декларацията на касатора от 29.II.2012 г. са приложени към АУАН, без да е изяснено кога във времето се е случило това. Според АУАН – на 27.I.2012, но декларацията възражение е от 29.II.2012, което изключва възможността тя да е приложена към АУАН на посочената в него дата на съставянето му. Тези възражения са развити пред въззивен съд, като няма мотиви защо не се приемат като индиция за допуснати процесуални нарушения. При съставяне на АУАН е допуснато нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН - актът е съставен в отсъствие на нарушителя, ако въобще е съставян на 27.I.2012 г., без да са налице предпоставките на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. В показанията пред РС свидетелите *** и ***, служители на АНО не дават никаква конкретика как и при какви обстоятелства е бил съставен акта. Фактическата обстановка в акта за установяване на административно нарушение (респективно в наказателното постановление) не може да се основава единствено върху твърденията на другия участник, , в пътнотранспортното произшествие, което не се спори и от актотсъставителя – по аргумент на противното, тъй като касатора не е бил на място, който във всички случаи е заинтересуван от наказването на жалбоподателя, независимо, че последният не е участвал в производството пред АНО. Предположение за това процесуално нарушение се прави от обстоятелството, че при изготвяне на протокола за ПТП от 27.IV.2012 г., този участник е бил в непосредствени отношения с пътните полицаи – актотсъставител и свидетел по акта.

От изложеното се налага извода, че при безспорно установен нарушител и нарушение, АУАН е съставен при съществено процесуално нарушение; на това основание е издадено и НП, а в крайна сметка РС е постановил незаконосъобразен съдебен акт, подлежащ на отмяна, наред с наказателното постановление. В хода на служебната проверка прави впечатление, че РС безпричинно е завоалирал датата на предявяване на АУАН и датата на съставянето му, като в тази връзка са основателни възраженията на касатора, че съдебното решение е изпълнено с бланкетни мотиви.

Във връзка с изложеното, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло решение № 1035, постановено по нах дело № 801/12 г. по опис на Районен съд Перник, като ПОСТАНОВИ

ОТМЕНЯ НП № 318/11.IV.2012 г., издадено от началник сектор ПП при ОДМВР Перник, с което на Р.П.Р.,*** затова, че на 27.I.2012 г. в гр. Перник, по ул. "Юри Гагарин" посока Бучински път – Тева, при управление на МПС ДК № СА 1077 СА, поради движение с несъобразена скорост със състоянието на пътя,

заснежен и заледен, допуска ПТП с намаляващ скоростта заради изкуствена неравност и пешеходна пътека автомобил, след което не изпълнява задължението си като участник в ПТП и го напуска - нарушение по чл. 20, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 179, ал. 2, пр. 1-во от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева; за нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. "а" от ЗДвП - глоба в размер на 100 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от 1 месец, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.