

РЕШЕНИЕ № 65

гр.Перник, 11 март 2013г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в касационен състав, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 50/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по глава XII от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

С решение № 333 от 30.11.2012г., постановено по НАХД №4 75 по описа на Районен съд гр.Радомир за 2012г., е изменено наказателно постановление № 23-2304636/26.07.2012 г., издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда София област” гр.София. С наказателното постановление на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл.414, ал.1 от КТ на “****”ПАД, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по чл.128, т.2 от КТ. При въззивната проверка е преквалифициран състава и размерът на имуществената санкция е определен на 100 лв..

В законния срок е постъпила касационна жалба от “****”ПАД. В същата се релевират оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Иска се неговата отмяна, както и отмяна на наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на доверителя си и излага подробни съображения в тази връзка. Успоредно с това оспорва касационната жалба на Директора на Дирекция “Инспекция по труда София област” гр.София. Изтъква, че същата е бланкетна и не почива на действителното правно положение. С оглед на това моли да бъде отхвърлена като неоснователна.

В законния срок е постъпила и касационна жалба от Директора на Дирекция “Инспекция по труда София област” гр.София. В нея се релевират оплаквания за неправилност на обжалваното съдебно решение. Претендира се отмяна на съдебния акт и потвърждаване на наказателното постановление. В съдебно заседание касационния жалбоподател не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище по жалбата на “****”ПАД

Представителят на Окръжна прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационните жалби и предлага постановения съдебен акт, да бъде оставен в сила.

Административен съд-Перник, като съобрази наведените в жалбата оплаквания, събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема от фактическа и правна страна за установено следното:

Касационните жалби са подадени в срока по чл. 211 от АПК, от надлежни страни и са процесуално допустими. Разгледана по същество касационната жалба на “****”ПАД е основателна.

С обжалваното пред касационната инстанция решение, съдия при Районен съд Радомир изменил НП № № 23-2304636/26.07.2012 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда София област" гр.София, с което на "****"ПАО за нарушение на чл. 128, т. 2 от КТ - неизплащане за м. април 2011 год. на уговореното трудово възнаграждение за извършена работа от К. Д. А.***- „шлосер-монтажник”, въпреки, че същия добросъвестно е изпълнявал трудовите си задължения е наложена имуществена санкция по чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ в размер на 2000лв. като е приел, че деянието представлява маловажен случай, преквалифицирал го е по чл. 415в от КТ и е определил наказание имуществена санкция в размер на 100лева.

За да достигне до този извод е приел, че в хода на проверката и до издаване на наказателното постановление са изпълнени задълженията по изплащане на работната заплата на лицето посочено в актовете и не са произтекли вредни последици за това лице.

Решението е неправилно. Изложените мотиви не съответстват на действителната фактическа обстановка така, както я е установил състава постановил атакувания акт. Същото е и вътрешно противоречиво. Не е ясно въз основа на какви доказателства е, приел, че дружеството жалбоподател е изпълнило задължението си към м. април 2011г..

Административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

АУАН е съставен въз основа на справка изходяща от служители на наказаното дружество, в която е обективизирано по отношение на А.***, че са му заплатени заплатите вкл. до м. 7.2009г. и частично вкл. м. 08.2010г.. Разпитаните в хода на съдебното производство свидетели установяват единствено, че акта е акт е съставен въз основа на справката без да е извършвана допълнителна проверка. В съдебно заседание е прието като доказателство извадка от разплащателна ведомост касаещо А.***. От същото е видно, че същият през месец април 2011г. е отработил 0 дни, има болнични-420лв. и сумата за получаване е 0лева.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на съдебния акт настоящият касационен състав намира, че районният съд правилно е приел, че в хода на административно наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да засягат правото на защита на санкционираното дружество и не са налице основания за отмяна на НП. Неправилността на съдебния акт произтича от неправилно преценените гласни и писмени доказателства събрани в хода на съдебното производство.

При представянето на извадката от разплащателната ведомост в производството пред въззивната инстанция, тя не е оспорена като неистински или неверен документ. Изрично в нея е посочено, че лицето е в болнични и има отработени 0 дни. При това положение настоящия състав приема, че санкционираното дружество не е дължало заплащане на трудово възнаграждение за м. април 2011г. на работника му А.***. От представена пред настоящата инстанция извадка от регистъра за изплатени парични обезщетения и помощи от ДОО чрез НОИ се установява, че А.*** м. април 2011г. и по конкретно от 26.03.2011г. до 10.05.2011г. е ползвал отпуск по болест оформен в болнични лиса с № А20090256869 и № А20090271574. От справката е видно също, че на 17.05.2011г и на 09.06.2011г. ТП на НОИ е изплатило полагащите му се обезщетения за временна неработоспособност. С оглед на това настоящата инстанция приема, че деянието за което е санкционирано дружеството жалбоподател е несъставомерно. Към дата на съставяне на акта дружеството не е дължало изплащане на трудово

възнаграждение за м. април 2011г. на А.***, тъй като същото лице не е престирило работната си сила, поради временна неработоспособност.

При това положение и при ангажираните и неоспорени от страната писмени доказателства следва да се приеме, че решението е неправилно. Делото да се реши по същество чрез отмяна на съдебния акт и отмяна на наказателното постановление.

Касационната жалба на Директора на Дирекция “Инспекция по труда София област” гр.София е основателна дотолкова, доколкото се сочи неправилно прилагане на материалния закон касателно приложението на чл. 415в от КТ, но при изхода на делото възприет по-горе излагането на мотиви в тази връзка не би променило фактическото положение и не би довело до постановяване на позитивен за касатора съдебен акт.

Водим от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, във вр. с чл. 63 от ЗАНН, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 333 от 30.11.2012г., постановено по НАХД № 475 по описа на Районен съд гр.Радомир за 2012г., с което е изменено наказателно постановление № 23-2304636/26.07.2012 г., издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда София област” гр.София и вместо него постановява

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 23-2304636/26.07.2012 г., издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда София област” гр.София.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

/п/