

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№77

гр.Перник, 28 март, 2013 год

Административен съд - Перник, в открито заседание на тринадесети март две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурора Антова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.г.а.х.д. № 58 по описа за 2013 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по повод частна жалба на С.Н.***, против определението на РС Радомир, постановено в с.з. на 16.01.2013 г., с което е оставена жалбата на Н.*** против решение № 16/1992 г. на ПК /ОСЗ/ Ковачевци, обл. Перник без разглеждане и е прекратено производството по гр. дело № 1303/12 г. по описа на съда. Частния жалбоподател, чрез пълномощник развива оплаквания: определението е незаконосъобразно, тъй като съдът не е взел под внимание възражение за липса на надлежно връчено уведомяване за постановеното решение, предмет на оспорване по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ; определението е постановено при съществено процесуално нарушение, тъй като не са обсъдени възражения, че е нарушена процедурата за връчване на решения на ПК, като административен орган по реда на ГПК. Иска се отмяна на оспорваното прекратително определение и връщане на делото на РС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответникът по частната жалба - ОСЗ Ковачевци, чрез ю.к. Л*** оспорва основателността на частната жалба и изразява становище да бъде отхвърлена.

Представителят на окр. прокуратура намира, че частната жалба е неоснователна.

Касационен състав при Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Частната жалба е процесуално допустима - подадена в срок от засегнато от оспорвания съдебен акт лице. По същество е основателна.

За да прекрати производството по делото, районния съд е приел, че за оспорваното пред него решение ищцата е била своевременно уведомена, поради което искането било преклудирано, а от това и производството - процесуално недопустимо. В подкрепа на този довод се позовал на приложена по делото обратна разписка от 07.VII.1997 г. Процесната "обратна разписка" е представена от ответника, ОСЗ Ковачевци, по приложената преписка, образувана пред ПК по заявление на частния жалбоподател за възстановяване правото на собственост на наследствени земеделски земи. Съдът приема за безспорно, че такава "обратна разписка" има. По делото се установява жалбоподателят не е бил редовно и надлежно уведомен за това с първото писмо- обратна разписка изпратено до него, доколкото не става ясно на кого и в какво качество е била връчена същата. Ето защо и според съда не могат да бъдат приети твърденията, че жалбоподателят е бил редовно уведомен на 07.VII.1997г. Освен това, съгласно ал. 2 на чл. 51 от отменената, но действаща до 2000 г.,

Наредба №4 за пощенските съобщения, известието за доставяне носи номера на препоръчаната пратка, за която се отнася, както и отбелязване на изходната пощенска станция. Учрежденията предават препоръчаните си пратки в ПТТ станции, описани в разносна книга по номер и местоназначение. Този номер е изходящият индекс на документа, който се изпраща. В случая този индекс не е налице. Няма данни от приложеното копие на обратната разписка, кой е бил получателя, тъй като в частта за доставяне е отбелязано, че пратката е доставена на пълномощник (зачеркнато с "X"), без да са вписани имената на пълномощника, ако е имало такъв. Нечетливият подпис не удостоверява нито имената на получателя, нито качествата му. Не е посочен и номер и вид на документа, ако това е било предмет на доставяне. В тогава действаща редакция на ЗСПЗЗ изрично е посочено, че решението на ПК се съобщава по реда на ГПК (отм.). По общите разпоредби на гл. седма от този кодекс има ясно разписани правила, как се връчват съобщения. Има императивно определени правила на кого се връчват, какво се посочва в документа за съобщаване и как следва да се оформят тези книжа. По безспорен начин за касационен състав се налага убеждението, че нито има данни какво е било доставяно, нито на кого е доставяно, нито какво е изведено от изходящата поща на изпращащия - ПК, сега ОСЗ Ковачевци. Не е изключено с тази пратка да е било пратено именно оспорваното решение, но да се приема без никакви доказателства, че то е било предмет на пощенска доставка при неоформената по изисквания нормативно определен ред "обратна разписка" е съществено процесуално нарушение.

На основание изложеното и като взе предвид, че решаващото за РС писмено доказателство "обратна разписка" от 07.07.1997г. не отговаря на нормативно определени изисквания, касационен състав при Административен съд Перник намира, че оспорваното определение за прекратяване производството по гр. д 1303/12 следва да се отмени и делото да се върне за продължаване на процесуалните действия.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТМЕНЯ протоколно определение на РС Радомир от 16.01.2013 г., с което е прекратено производството по гр. дело № 1303/12 г. по описа на съда.

ВРЪЩА делото на РС Радомир за извършване на следващи процесуални действия.

Определението не може да се обжалва.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2./п/