

Р Е Ш Е Н И Е №79

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 25 март, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на тринадесети март две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател : Стефан Станчев

Емилия Иванова

Членове:

Слава Георгиева

при секретаря М. и в присъствието на прокурора Антова , като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 60 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Постъпила е касационна жалба от К.В.Л., против решение № 55 на РС Трън, постановено по н.а.х.д. № 81/12 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 158/12 г.на началник РУП гр. Трън. В касационната жалба са развити описателни и витиевати оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания съдебен акт. Прави се искане, решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди невинността на касатора. Касационната жалба не отговаря на изискванията на чл. 212 от АПК, но независимо от това по нея се дължи произнасяне.

Ответникът по касационната жалба, не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата и взема становище да се потвърди обжалвания съдебен акт.

Административният съд, като взе предвид доводите и становищата на страните приема за установено от фактическа и правно страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество същата е основателна.

Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от районния съд, тъй като не са подкрепени с правна обосновка.

В хода на производството пред въззивния съдебен състав, на жалбоподателя е била предоставена правна възможност да ангажира и осъществи правото си на защита. От процесуалното поведение на въззивника се установява, че не е ползвал възможността да оспори констатациите на АНО в АУАН. В настоящата жалба описателно се развиват оплаквания, че съдебното решение е постановено при непълнота на доказателствата, но това не е касационно основание, което да наложи отмяна на обжалвания акт на РС Трън.

При извършената служебна проверка настоящата инстанция констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила при съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление, и след като не са били отчетени от въззивния съд са довели до постановяване на незаконосъобразен съдебен акт.

От събраните в първоинстанционното производство и обсъдени в решението на първоинстанционния съд гласни и писмени доказателства - Заповеди №№ 743/7.VI.12 и 15158/28.VIII.12 на директор на ОДМВР - Перник, се установява наличие на материална компетентност, както на актосъставителя, така и на административно-наказващия орган по смисъла на чл. 315, ал. 2 от КЗ. При това положение, настоящата инстанция намира, че АУАН е съставен в съответствие със специалните изисквания на КЗ.

Погледнато формално, съставеният АУАН е съобразен с изискванията на закона /чл. 42 от ЗАНН/, но не е установено по несъмнен начин деянието, за да се приеме, че е налице административно нарушение, индивидуализиран е нарушителят и му е дадена възможност да направи възражение във връзка с констатираното нарушение. Въз основа на акта е издадено и процесното наказателно постановление, което от своя страна не е съобразено с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Следва да се отчете, че нарушението извършено от касатора е описано по различен, несъответстващ на законовото изискване по чл. 315 от КЗ начин. В АУАН е посочено, че касатора управлява мотоциклет, безспорно МПС, на конкретна дата при установено място и установена собственост на МПС. Установено е, че "няма застраховка "гражданска отговорност", валидна към днешна дата". Разпоредбата на чл. 315 от КЗ визира случаите, в които (1) не е изпълнено задължението да се сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" или (2) когато се управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Налице са две хипотези, като нито една от тях не е конкретизирана в АУАН. Въззивният съд се е концентрирал в това да опише незаконосъобразното посочване на АУАН на чл. 315, ал. 1, **т. 1 от КЗ**, но не е установил кое е приложимото предложение на разпоредбата на чл. 315 от КЗ. Прилагането на споменатите хипотези са уредени алтернативно. Безспорно е, че процесното МПС е било собственост на трето лице, което изключва приложимостта на предложението "първо" от санкционната разпоредба. Написаното от актосъставителя внася неяснота, кой е нарушителя, дали лицето, което управлява мотоциклета или собственика му. Актът за установяване на административно нарушение се явява важна предпоставка за издаване на наказателното постановление. Функциите и юридическият ефект на същия могат да се проявят, само ако е редовен. По изключение, те се проявяват и ако е допусната несъществена нередовност, каквато в случая не се отчита, съобразно разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН.

На основание на този АУАН е издадено обжалваното пред въззивния съд НП. Като нарушение, АНО е приел "водача управлява мотоциклета, за който не е изпълнено задължението да има сключена задължителна отговорност "ГО"". Недопустимо е за пръв път в НП да се прави допълнително описание на нарушението, каквото описание не присъства в АУАН, защото, извършвайки такова описание, наказващият орган се занимава с неприсъщата нему функция по установяване на административното нарушение. Това е недопустимо и с оглед забраната по чл. 51, ал. 1, б."б" ЗАНН. Административно наказващият орган не е проявил необходимата процесуална активност и в хода на

производството пред него не е изяснил релевантното обстоятелство - имало ли е сключена задължителна застраховка, от кого е сключена и с какъв срок на действие. Така издаденото наказателно постановление се явява и необосновано. Разминаването в словесната част на вмененото нарушение в АУАН и в НП, води до неяснота какво точно е нарушението, за което следва да се носи административно наказателна отговорност.

Правилото на закона е категорично: в наказателното постановление трябва да се посочи законовата разпоредба, която е нарушена. Посочването трябва да е конкретно и да не буди съмнение, дори е недопустимо използването на съкращения. Нарушената законовата разпоредба не може да бъде извличана по пътя на формалната или правната логика. В този смисъл са без значение индициите, че наказаното лице вероятно е разбрало коя е законовата разпоредба, за която е обвинено, че е нарушило. Правоприлагането особено в частта му на налагане на административни наказания не може да почива на предположения, нито пък на различно възпроизведено като деяние административно нарушение. По реда на служебната проверка, касационен състав установи, че за пръв път, противно на процесуалните правила за приложимостта на пр. 2-ро от ал. 1, чл. 315 КЗ се произнася районен съд. Следователно, неточностите на АУАН И НП са отчетени, но тенденциозно пренебрегнати.

Изискването за обосноваване на наказателното постановление е една от гаранциите за законосъобразност на същото, които законът е установил за защитата на правата и правно защитените интереси на гражданите - страни в административно-наказателното производство. С излагането на мотивите се довеждат до знанието на адресата съображенията, по които административно-наказващият орган е пристъпил към налагане на конкретна административна санкция. Това подпомага лицето, чиято юридическа отговорност е ангажирана, да организира защитата си. Наличието на мотиви улеснява и прави възможен контрола за законосъобразност и правилност на акта, упражняван при обжалването му пред съда, допринася за разкриване на евентуално допуснатите закононарушения. Значението на изискването за мотиви според ЗАНН е такова, че тяхното неизлагане към наказателното постановление съставлява съществено нарушение на закона и е основание за отмяна на акта. Правилото на закона е категорично: в наказателното постановление трябва в пълнота да се опише фактическата обстановка. Описването на фактическата обстановка е несъответно на непрецизирано установеното в АУАН. Описанието трябва да е конкретно и да не буди съмнение. Изпълнителното деяние на административното нарушение не може да бъде извличано по пътя на логиката. Това би имало за последица неопределеност при установяване на нарушението и в сериозна степен би застрашило правото на защита на засегнатото лице. Правоприлагането и особено в частта му на налагане на административни наказания не може да почива на предположения, а само на конкретни данни и обстоятелства. Още при съставянето на акта трябва да е безспорно ясно какво е обвинението, което се отправя на административно привличения, защото съставеният акт има и тази функция - официално обвинение в извършване на правонарушение. Нарушителят е в правото си да се защити още в момента на съставяне на акта и тази възможност трябва да му се осигури. Наказващият орган не е обвързан с правната квалификация на деянието, дадена от актосъставителя, и има право да я прецизира, но така, че словесното описване на нарушението да съответства на нарушената правна норма. Словесното

описание на нарушението, нито в АУАН, нито в НП не кореспондира с изискванията на чл. 315, ал. 1, пр. 2-ро от КЗ.

От това се налага извода, че при издаване на НП са допуснати процесуални нарушения, които са в нарушение правото на защита на касатора. Това налага да се отмени решението на РС Трън и да се постанови друго, с което по същество да се отмени наказателното постановление.

По изложените съображения, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 55 на Районен съд Трън, постановено по нах дело № 81/2012 г., като ПОСТАНОВИ

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 158 от 9.VIII.2012 г. на Началник РУ "Полиция", гр. Трън, с което на К.В.Л. *** на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането е наложено административно наказание глоба в размер на 400 /четиристотин/ лева, за това, че на 3.VIII.2012 г., около 15.45 часа в гр. Трън, ул. "Ал. Стамболийски" поска на движение – с. Ломница управлявал мотоциклет "Ямаха ХТ 600 3", рег. ***, собственост на ***, като водача управлява мотоциклета, за който не е изпълнено задължението да има сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" за автомобилистите.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.