

Р Е Ш Е Н И Е

№94

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 27 март 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети март, две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №61 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против решение №1164 от 11.01.2013 г. на Районен съд - Перник, I нак.състав постановено по НАХД №905 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е отменено НП №55/15.05.2012 г. на Директор на РЗОК - Перник издадено срещу МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „ЕВРИКА“ ООД с ЕИК по БУЛСТАТ 823088184, седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. Св. Св. Кирил и Методий №77 с управител и представител д-р А.Л.С.*** за нарушения, описани в 61 (шестдесет и един) пункта на чл. 55, ал. 2, т. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), чл. 151 от *Национален рамков договор за медицинските дейности между националната здравноосигурителна каса и българския лекарски съюз за 2012 г.* (НРД 2012 г., чл. 152, ал. 2, т. I, б. "Б", подточка 1 и чл. 154, ал. 1 от НРД 2012 във вр. с Приложение №3 към НРД 2012 г., т. 11 от *„Указания за попълване на амбулаторен лист за преглед на общопрактикуващ лекар или лекар специалист“*, за които на основание чл. 105в, ал. 1 от ЗЗО е определено да бъдат наложени 61 (шестдесет и едно) административни наказания „имуществена санкция“ в размер на по 50 (петдесет) лв. за всяко нарушение.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН, некореспондиращо с представените по делото доказателства. Оспорват се изводите на първата съдебна инстанция за липса на материална компетентност на актосъставителя, както и изводите във връзка с неправилно посочени в акта и НП нарушени законови разпоредби. От съда се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление.

Пред касационния съд жалбоподателят се представлява от ю.к. К.***, която заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по спора – МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „ЕВРИКА“ ООД, гр. Перник не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първоинстанционния съд да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане. Пред касационната инстанция не са представени писмени доказателства в подкрепа или срещу сочените основания за обжалване.

Административен съд – Перник като разгледа жалбата по реда на чл. 208 и сл. от АПК, взе предвид доводите и становищата на страните и след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакувания съдебен акт, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция, намира жалбата за основателна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник, на основание събраните и представени пред него писмени и гласни доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, в хода на извършвана проверка на дейността на МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „ЕВРИКА“ ООД – изпълнител на специализирана извънболнична медицинска помощ (ИСИМП) е установено, че д-р П.Ц.*** е нарушила установените изисквания за работа с медицинска документация, като е издала 61 бр. амбулаторни листове, без същите да са подписани от издалия ги лекар. Нарушението било установено от финансов инспектор в отдел „ДОКИБДП“ в РЗОК – Перник на 27.03.2012 г., съставен бил акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник при извършваната служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание е установил наличие на допуснато съществено процесуално нарушение касателно материалната компетентност на актосъставителя, като е постановил, че финансовите инспектори при осъществяването на контрол във връзка с изпълнението на договорите с РЗОК за оказване на медицинска или дентална помощ имат право да проверяват отчетните документи на изпълнителите на медицинска или дентална помощ, но не и да осъществяват контрол, свързан с оказването на медицинска помощ и издаваните във връзка с това съответни медицински документи. При извършваната проверка районният съд е приел, че административнонаказателното производство страда и от следващ порок, а именно, че акта и издаденото въз основа на него НП са съставени при липса на необходимото съответствие на вписаните като нарушени законови разпоредби на вмененото на нарушителя деяние, тъй като посочените за нарушени множество норми на закона установявали различно по своето съдържание задължение, с което правото на защита на наказаното лице била съществено ограничено. Въз основа на тези си заключения районният съд е отменил процесното наказателно постановление без да разгледа спора в неговото същество.

Административен съд – Перник при фактите, така както същите са установени от първата съдебна инстанция приема следното:

На първо място в резултат на извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН настоящия касационен състав установи, че решението на районния съд е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, подлежащ съдебен контрол, с произнасяне от компетентен съд, в законен състав и в рамките на дадените му от закона правомощия, след надлежно сезиране от страна с активна процесуална легитимация.

Решението на районния съд да отмени атакувания правораздавателен акт на процесуално основание, касационният съд намира за неправилно при следните мотиви:

Относно материалната компетентност на актосъставителя:

Съгласно правилото на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО непосредственият контрол по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване медицинска/дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършвани от длъжностни лица от РЗОК – финансови инспектори, лекари-контрольори и лекари по дентална медицина-контрольори, въз основа на заповед на директора на РЗОК. Правомощията на финансовите инспектори са уредени в чл. 73, ал. 1 от ЗЗО и включват: т. 2 проверка на отчетни документи на изпълнителите на медицинска/дентална помощ, регламентирани в НРД. По отношение регламентацията на дейностите на финансовите контрольори, констатирането на нарушения, подаването на възражения и налагането на административни наказания ал. 4 на чл. 73 от ЗЗО препраща към процедурите, по които работят лекарите-контрольори уредени чл. 74, ал. 2, 3 и 4 от ЗЗО.

Лекарите-контрольори на свой ред, съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗЗО осъществяват контрол, свързан с оказването на медицинска помощ и имат право да проверяват: вида и обема на оказаната медицинска помощ; вида и количествата на предписаните лекарствени средства и съответствието между оказаната медицинска помощ и заплатените суми.

Във връзка с правомощието на финансовите инспектори да проверяват отчетните документи на ИМП е необходимо да се изследва въпросът кои документи са отчетни. Това е регламентирано в нормата на чл. 32 от НРД за медицинските дейности 2012 г., приет чрез подписване от НЗОК и БЛС за осъществяване на дейностите, предвидени в ЗЗО на основание чл. 53, ал. 1 от ЗЗО. Ал. 2 на чл. 32 от НРД 2012 г. гласи, че отчетната документация във връзка с оказването на медицинска помощ по реда на ЗЗО включва здравната документация по ал. 1, т. 1 и 3 и финансови документи съгласно приложение №5 „Финансови документи“. В чл. 32, ал. 1 от НРД 2012 г. законодателят е регламентирал здравната документация във връзка с оказването на медицинска помощ по реда на ЗЗО, която включва: т. 1 първични медицински документи съгласно приложение №3 от НРД. Амбулаторните листове, които са били предмет на контрол в процесния случай са първични медицински документи съгласно чл. 152, ал.1, т. 1 на НРД 2012 г.

От анализа на горесцитираните разпоредби се налага еднозначният извод, че измежду отчетните документи, които са обект на контрола, осъществяван от страна на финансовите инспектори по реда на ЗЗО, са без съмнение и амбулаторните листове, техните реквизити по смисъла на чл. 154, ал. 1 от НРД във вр. с Приложение №3 към НРД „Първични медицински документи“ и в частност – т. 11 от Указания за попълване на амбулаторен лист за преглед от общопрактикуващ лекар или лекар специалист“, а именно – положени върху всеки екземпляр на амбулаторния лист

подпис, личен печат и печат на лечебното заведение. В процесния случай факт са 61 амбулаторни листа, върху които липсва подпис на лекаря, извършил прегледа. Следователно амбулаторният лист безспорно съставлява отчетен документ и като такъв – обект на проверка именно от финансовите инспектори, като част от правомощията им цитирани по-горе. Предвид споменатото до тук, както и на основание чл. 74, ал. 3, изр. 1 от ЗЗО във вр. с чл. 73, ал. 3 от ЗЗО именно финансов инспектор от РЗОК – Перник, въз основа на заповед на Директор на РЗОК – Перник, издадена на основание чл. 72, ал. 2, предл. посл. от ЗЗО, е бил компетентният, както да извърши проверка на отчетната документация на ИМП, така и да състави акт за установено нарушение контролен орган.

На основание горното изводите на районния съд по отношение компетентността на финансовите инспектори са неправилни, което прави и решението на първата съдебна инстанция да отмени процесното НП на това основание неправилно.

Не намира правно основание и приетото от районния съд, че множеството законови разпоредби, на които се е позовал административнонаказващия орган са създали неяснота у наказаното лице, с което правото му на защита било съществено ограничено. Посочените в АУАН и НП като нарушени правни норми касаят изцяло уговореното в НРД, част от който е документацията и документооборота, в частност амбулаторните листове и тяхното задължително съдържание, като всички норми са в пряка връзка. Налице е пълно съответствие между описаното в АУАН и НП деяние и сочените за нарушени разпоредби. НРД 2012 е подзаконов нормативен акт, приет и подписан между РЗОК и БЛС на основание чл. 53, ал. 1 от ЗЗО. В чл. 55, ал. 2 от ЗЗО изрично се сочи какво съдържание трябва да има НРД, част от чието приложно поле са и документацията и документооборотът по т. 5. Разпоредбите на чл. 152 и чл. 154 на НРД на свой ред регламентират начините за правилно водене на документацията, част от която са и първичните медицински документи, в частност амбулаторните листове. Всички изброени след основния нарушен текст/ чл. 55, ал. 2 от ЗЗО/, текстове на норми са във връзка с основния и не съставляват отделни нарушения.

С оглед гореизложеното, като е достигнал до различни правни изводи районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Въпреки липсата на произнасяне в оспореното решение по същество на спора и по възраженията на лицето относно характера и наличието на извършено нарушение делото не следва да бъде връщано на първата съдебна инстанция. Пред районния съд са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства, въз основа на които спорът може да бъде решен по същество от настоящата инстанция, тъй като не е необходимо събиране на нови гласни такива по фактите във връзка със спора. Водим от горното, въз основа на фактите така, както са установени те пред първата съдебна инстанция касационния съд намира, че административнонаказателното производство, образувано срещу МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „ЕВРИКА“ ЕООД, гр. Перник е образувано без допуснати съществени процесуални нарушения със акт, съставен от компетентен орган, в рамките на правомощията му, със съдържание съответно на изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Производството по налагане на административно наказание е завършило със законосъобразно издадено наказателно постановление, за нарушения безспорно установени и доказани и пред съда за извършени от обективна и субективна страна от

МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „ЕВРИКА“ ЕООД, гр. Перник в качеството му на изпълнител на специализирана извънболнична медицинска помощ. Несъстоятелни са оплакванията на наказаното лице за неяснота относно това, кой е нарушителят. Д-р Ц.*** е посочена в акта и НП като лекар, неподписал издадени от същия амбулаторни листове. Но съгласно приложения по делото Договор с №140221/09.02.2012 г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ от медицински център между НЗОК – ВЪЗЛОЖИТЕЛ и Медицински център „Еврика“ ООД, ИЗПЪЛНИТЕЛ по договора и Приложение №1 към същия, д-р П.А.Ц.*** е специалист по очни болести към лечебното заведение – ИЗПЪЛНИТЕЛ, част от лекарите, оказващи СИМП по договора. От друга страна д-р Ц.*** не е изпълнител на медицинска помощ в смисъла на чл. 105в във вр. с чл. 58 от ЗЗО във вр. с чл. 2 и сл. от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). Д-р Ц.*** е част от структурата на лечебно заведение – изпълнител на извънболнична медицинска помощ, амбулатория за специализирана медицинска помощ във форма медицински център, учредено от „ЕВРИКА“ ООД, гр. Перник. Субект на нарушението по чл. 105в от ЗЗО е изпълнителя на медицинска помощ.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №1164 от 11.01.2013 г. на Районен съд – Перник, I нак.състав постановено по НАХД №905 по описа на съда за 2012 г. КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА НП №55/15.05.2012 г. на Директор на РЗОК – Перник издадено срещу МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „ЕВРИКА“ ООД – ИСИМП с ЕИК по БУЛСТАТ 823088184, седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. Св. Св. Кирил и Методий №77 с управител и представител д-р А.Л.С.*** за 61(шестдесет и едно) нарушения на чл. 55, ал. 2, т. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО),вр. чл. 151 от Национален рамков договор за медицинските дейности между националната здравноосигурителна каса и българския лекарски съюз за 2012 г. (НРД за МД 2012 г.),вр. чл. 152, ал. 2, т. I, б.„Б“, подточка 1 и вр. чл. 154, ал. 1 от НРД за МД 2012 във вр. с Приложение №3 към НРД 2012 г., т. 11 от „Указания за попълване на амбулаторен лист за преглед на общопрактикуващ лекар или лекар специалист“, описани в 61 (шестдесет и един) пункта, за които на основание чл. 105в, ал. 1 от ЗЗО е определено да бъдат наложени 61 (шестдесет и едно) административни наказания „имуществена санкция“ в размер на по 50 (петдесет) лв. за всяко нарушение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2./п/