

Р Е Ш Е Н И Е № 82

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 22 март, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на тринадесети март две хиляди и тринадесета година в касационен състав

Председател : Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря М. и в присъствието на прокурора *** , като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 64 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Началника на Митница Столична е подал касационна жалба срещу решението на районен съд Перник, постановено по нах дело № 1027/12 г., с което е отменено НП № 191/3.V.2012 г. издадено от касатора, срещу П.Д.В. за извършено нарушение по чл. 123, ал.1 от ЗАДС. В касационната жалба се излагат оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт. Иска се отмяна на обжалваното решение на РС Перник и постановяване на решение по същество за потвърждаване на НП.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощник оспорва нейната основателност и изразява становище да се остави в сила решението на РС.

Представляващият окръжна прокуратура предлага да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Касационен състав при Административен съд Перник, като взе предвид становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Изложените оплаквания не се оправдават нито от фактическа, нито от правна страна.

Безспорно е, че на ответника по касационната жалба е съставен АУАН № 124 от 27.I.2012 г. АУАН е съставен в противоречие с изискванията по чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. В тази връзка са подробните мотиви на въззивния съд, удостоверяващи по безспорен начин фактическата обстановка, при която служители на касатора, противно на процесуалните норми за съставяне на АУАН са съставили процесния акт. Нещо повече, районен съд е отчетел детайлно нарушенията по образуване на административно наказателното производство.

Настоящият състав на Административен съд Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение. Решението на ПРС, постановено по нах д. № 1027/12 е правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила.

Констатираните нарушения по съставяне на АУАН от 27.I.2012 г. от районният съд са съществени и не могат да се приемат възраженията в касационната жалба в обратния смисъл. Действително АУАН е съставен на посочената в него дата, но при установените нарушения на чл. 40 от ЗАНН. За съставянето на акта, са вписани свидетели, които както отразява РС не са имали нищо общо с установяване на нарушението. Отчетен е факта, че има неточно отразяване на дата на извършена проверка. Налице е съществено нарушение на процедурните правила по чл. 40 и сл. от ЗАНН, което налага отмяната на

издаденото въз основа на цитирания акт наказателно постановление. Актът за установяване на административното нарушение представлява официална констатация за извършеното деяние и има определена доказателствена стойност за наказващия орган. Наказателното постановление се издава въз основа на акта след извършването на проверка от страна на наказващия орган относно законосъобразността, обосноваността, доказателствата и възраженията, посочени в него.

Разпоредбата на чл. 52, ал. 4 ЗАНН дава възможност на наказващия орган да извърши разследване на спорните обстоятелства, ако установи, че има такива. Убеждението на касационен състав е, че АНО на формално основание е издал НП, без да отчете съществени непълноти на АУАН, довели до издаване на незаконосъобразно НП. Преценката на тази необходимост, обаче законът предоставя на самия решаващ административен орган, а проявеното от него процесуално бездействие налага убеждението за игнориране процесуалното задължение по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН.

Изложеното съображение за допуснато процесуално нарушение е отчетено от ПРС, което дава основание, на това основание да бъде потвърдено решението му.

Развитите оплаквания не се споделят от настоящата инстанция тъй като това не променя констатираното съществено нарушение на разпоредбата на чл. 40, 42, 52 и 57 от ЗАНН. Нещо повече, самите съждения на районния съдия се подкрепят с факти по административно наказателната преписка. Хипотетичните оплаквания в касационната жалба са неотносими към правилността на съдебния акт.

Изложеното налага да бъде оставено в сила решението на ПРС, постановено по нах д. 1027/12 г. В касационната жалба няма убедителни аргументи да се приеме, че решението на районния съд е незаконосъобразно, което да води до отмяната му.

Поради изложеното съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 936, постановено по нах дело № 1027/12 на Районен съд – Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: