

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 57

гр. Перник, 04.03.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в закрито съдебно заседание на четвърти март две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

като разглежда докладваното от **съдия Иванова к.г.а.х.д. №65 по описа на съда за 2013 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от **Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Перник** против определение без номер от дата 12.12.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по гражданско административно дело №4914 по описа на съда за 2012 г.

В жалбата се твърди, че определението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Изложени са доводи, че при присъждане на направените по делото разноски, направени от насрещната страна по правния спор районният съд не се е съобразил с реално направените такива, като така се е произнесъл с несправедлив и неправилен съдебен акт. От касационния съд се иска да отмени атакуваното определение, като намали присъдения в полза на ответната страна по спора размер на направените деловодни разноски.

Ответниците по жалбата – Л.Ф.В.*, Й.Ф.В.*** и Ф.В.В.*****, чрез адв. М.*** в писмен отговор възразяват срещу жалбата и молят същата да бъде отхвърлена, като обосновават правилност и законосъобразност на определението на съда.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема следното:

Жалбата е подадена в срок и е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

С решение №200 от 03.12.2012 г. по к.г.а.х.д. №251 по описа за 2012 г. Административен съд – Кюстендил е обезсилил решение №2 от 28.03.2012 г. на Районен съд – Перник по гражданско административно дело №4911/2011 г. в частта, с която Областна дирекция „Земеделие“ (ОДЗ) – Перник е осъдена да заплати в полза на Л. В.***, Й. В.*** и Ф. В.*** 620 (шестстотин и двадесет) лв. деловодни разноски. Мотив за отмяната е, че осъждането за заплащане на деловодни разноски е в тежест на страна, невзела участие в предявения правен спор, а именно – вместо ОСЗ – Перник, осъдена за разноски е ОДЗ – Перник. Административният съд е върнал делото на първата съдебна инстанция за ново произнасяне, като са дадени задължителни указания и във връзка с направено от ОСЗ – Перник в касационната жалба възражение на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на присъдените в полза на насрещната страна по спора деловодни разноски.

С определение без номер от дата 12.12.2012 г. по гражданско административно дело №4914/2012 г. състав на Районен съд – Перник е постановил, че осъжда ОСЗ – Перник да заплати на насрещната страна в спора сумата от 620 лв. деловодни разноски.

С обжалваното определение, решаващият първоинстанционен състав, се съобразил с указанията на касационния съд за ново произнасяне и поправяне на акта на съда в частта: коя е надлежната страна по спора, в тежест на която се възлага заплащане на направените от насрещната страна деловодни разноски.

Искането за намаляване размера на присъдените по делото разноски на основание „прекомерност“ по чл. 78, ал. 5 от ГПК, приложим в административното производство

по силата на препращащата разпоредба на чл. 144 от АПК, следва да бъде направено в съдебно заседание до приключване на устните състезания т. е. преди съдът да се произнесе със своя окончателен акт. Съгласно правилото на чл. 78, ал. 5 ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата във връзка с Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Следователно, за да се присъди адвокатско възнаграждение в по-нисък размер от заплатеното, освен посочените обективни предпоставки – прекомерност и съобразеност с действителната правна и фактическа сложност на делото, е необходимо още и да е било направено съответно искане от насрещната страна преди обявяването на делото за решаване. По настоящото дело не се установи възражение в този срок от страна ОСЗ – Перник да е правено, поради което не следва да се обсъжда дали и останалите предпоставки са били налице. Възможността да се оспорят поради прекомерност претендираните по делото разноски от насрещната страна е преклудирана с обявяването на устните състезания за приключили и даване ход по съществото на делото. Искането е направено едва с касационната жалба срещу решение на №2 от 28.03.2012 г. Районен съд – Перник по гражданско административно дело №4911/2011 г.

Пред РС-Перник са представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв., по договор за правна помощ №05110/12.01.2012 г., както и депозит за изготвяне на експертиза в размер на 120 лв./вж. вносна бележка №10013447/06.02.2012 г./ При наличието на документи, които установяват факта на плащанията и размера на сумите, правилно районния съд е определил размера на направените по делото разноски и ги е присъдил на страната която ги е сторила.

Не съответства на доказателствата по делото твърдението в частната касационна жалба, че административния орган веднъж вече е осъден да заплати 300 лв. , поради което повторно се присъждат вече заплатени разноски. Административен съд гр.Кюстендил е присъдил разноски съгласно приложено пълномощно №11502/13.06.2012 г., за процесуално представителство пред тази инстанция. А РС – Перник е присъдил разноски за въззивната инстанция като правилно е определил размера им.

При горните изводи частната жалба се явява неоснователна и определението като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 236, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, **Административен съд – Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ В СИЛА определение от 12.12.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по гражданско административно дело №4914 по описа на съда за 2012 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/ 2./п/