

Р Е Ш Е Н И Е №83

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 29 март 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети март две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. ***и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев **к.н.а.х.д. № 67** по описа за **2013** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 877/29.11.2012 г., постановено по н.а.х.д №1326/2012 г., по описа на Районен съд гр.Перник, е отменено наказателно постановление № 0187/23.04.2012 г., издадено от Председателя на комисията за регулиране на съобщенията, с което на “***” ООД, представлявано от Д. Д.***-управител е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2 500 лева, на основание чл.106 във връзка с чл.105в от Закона за пощенските услуги и във връзка с т.4 от Мерките за опазване на тайната на кореспонденцията, приета с Решение №646 от 22.01.2004 г. на КРС.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от С. Х.***, процесуален представител на председателя на **Комисията за регулиране на съобщенията**. По подробно изложените в жалбата съображения се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд, като неправилно и незаконосъобразно и да бъде постановено друго, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - “*”ООД**, моли решението да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно. Представя подробно мотивирано становище в подкрепа на искането си.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник, дава заключение, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество е неоснователна.

Пред въззивния съд е установена следната фактическа обстановка: при извършена на 28.07.2011 г. проверка от служители на АНО, в с.Я.***, община Перник е констатирано, че „***” ООД в качеството си на оператор на неуниверсални пощенски услуги не е доставило пощенска пратка с № 253353102, адресирана до И. М. К.***, с адрес на доставка: с.Я., ул.О.*** №***.

Описаната пощенска пратка е намерена на 28.07.2011 г. в сградата на кметството и пощата, съхранявана в кашон в мазето. Констатациите на контролните органи са оформени в актове част от административно наказателната преписка. В присъствието на представител на „***” ООД на 25.10.2011 г. е издаден АУАН и въз основа на него НП № 0187 от 23.04.2012 г., наложената санкция е определена в размер около средния предвиден в чл.105в от ЗПУ.

При постановяване на оспореното решение съдът е действал съобразно разпоредбите на процесуалния и материалния закон, поради което не са налице касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, налагащи неговата отмяна. Фактическата обстановка е установена правилно и в съответствие със събраните доказателства.

Изводите в тази връзка са логични, последователни, подкрепени с доказателства и се споделят от настоящата инстанция и поради тази причина, решението се явява правилно.

Споделят се изложените от районния съдия мотиви за неправилна квалификация на нарушението, което е достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление. Освен това в хода на осъществената проверка относно законосъобразността на НП са констатирани и други нарушения на процедурата допуснати от АНО при ангажиране на административно наказателната отговорност на „***” ООД, които потвърждават крайния извод за незаконосъобразност на НП.

Актът за установяване на административно нарушение не съдържа задължителните по ЗАНН реквизити - по чл.42, т.3 и т.4. Както правилно е констатирал въззивният съдия, че липсва изчерпателно фактическо описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Не е конкретизирана датата на която е извършено нарушението. Нарушени са и императивните разпоредби на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН и в НП не са посочени всички обстоятелства по твърдяното нарушение и съответните на тях законови разпоредби.

За да е налице административно нарушение, е необходимо да се докаже съществуването по несъмнен начин на всички елементи, които се отнасят до неговата субективна и обективна страна. В този смисъл в ЗАНН изчерпателно са изброени реквизитите, които следва да съдържа АУАН и НП. Формалните изисквания на закона гарантират ясното и точно описание на нарушението и неговото безспорно установяване. В хода на административно наказателното производство следва да се установи безспорно всяко обстоятелство, което е елемент от изпълнителното деяние на нарушението. Това включва ясно и точно описание на нарушението безспорно посочване на мястото и датата на извършването му и кой е нарушителя. Всяко едно от тези обстоятелства е част

от индивидуализацията на нарушението. С други думи непрецизното описание и не посочените реквизити на НП, обосновават отмяната му.

С оглед изложеното не са налице допуснати от въззивния съд нарушения, които да представляват касационни основания по смисъла на чл. 348, ал.1 от НПК. В изпълнение на задълженията си по чл. 14 и чл. 314, ал. 1 от НПК, субсидиарно приложими в съдебния административно-наказателен процес по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, Пернишкият районен съд е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на наказателното постановление и като е приел, че са допуснати нарушения на процесуалните правила е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

Предвид изложеното, съдът не намира основания за отмяна или изменение на решението на първоинстанционния съд, което е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Поради тези съображения същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, касационен състав при Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №877/29.11.2012 г., постановено по н.а.х.д №1326/2012 г., по описа на Районен съд гр.Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/ /п/