

Р Е Ш Е Н И Е

№102

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 29 март, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и седми март две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател : Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В.***и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. **№ 84** по описа за **2013** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

ТД на НАП София, чрез процесуален представител е подал касационна жалба срещу решение на РС Перник, постановено по н.а.х. дело № 1604/12 г.

С обжалваното решение РС е отменил НП № 945-0180290/17.VIII.2012 г., издадено от зам. директор на ТД на НАП София срещу СД “Тодоров Сие – Тирекс”, гр. Перник. С отмененото наказателно постановление на въззивника е било наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 500 лева, за това, че на 8.VI.2012 г. е извършил нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразно прилагане на чл. 28, б. “а” от ЗАНН, тъй като за извършеното нарушение специалния ЗДДС не предвижда маловажност /като финансова величина/ на нарушението, както е приел РС. Иска се отмяна на решението и постановяване на ново – по същество, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител поддържа становище да се остави в сила решението на РС.

Представител на окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

С оглед задължителната по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка, съдът намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, при постановяването му не са допуснати процедурни нарушения и изводите на съда са съобразени с материалния закон. Фактите са установени от въззивния съд, който е отчел неспоримост на извършеното административно нарушение. Констатациите на АУАН не са оспорвани от въззивника, а развиваната от него защитна теза не е подкрепена с опровергаващи АУАН доказателства. В хода на производството пред въззивния съд, са признати констатациите при съставяне на АУАН. Единственото възражение по същество е било

несъответствието на немаркирана покупка и неиздаване на ФКБ. Контролната покупка е била на стойност 2 български лева. Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства, материалният закон е приложен правилно. Възраженията на касационния жалбоподател са неоснователни. Няма спор по фактическата обстановка, а именно, че не е издадена фискална касова бележка за извършена продажба, с което е осъществен съставът на чл. 185 от ЗДДС. Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя доводите на въззивния съд, че с оглед на конкретната тежест на нарушението и обстоятелствата, че се касае за първо такова нарушение с незначителни общественноопасни последици, същото съставлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28, б. "а" от ЗАНН. В конкретния случай е извършена продажба на стойност от 2,00 лева. Санкционираното търговско дружество е осигурило всички условия за спазване на законоустановения ред за регистриране и отчитане на продажбите в търговския обект. В обекта е монтиран ЕКАПФ, модел "Датекс ДР 25" с ИН на ФУ ДТ 479485 и ИН на ФП 02479485, в момента на проверката фискалното устройство е било в изправност. Създадена е организация за изпълнение на изискването за издаване на фискални касови бележки от ЕКАПФ, като касационен състав изцяло споделя изводите на въззивния съд, че до момента на проверката са отчетени всички продажби в обекта.

Легалната дефиниция на понятието "маловажен случай" се съдържа в чл. 93, т. 9 от Наказателния кодекс, чиито разпоредби, съгласно чл. 11 от ЗАНН, се прилагат субсидиарно по въпросите за отговорността. Според чл. 93, т. 9 от НК, "маловажен случай" е този, при който извършеното деяние с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Касаторът не изтъква кои от тези предпоставки в случая са налице. Преценката за "маловажност" следва да се прави на база фактическите данни по конкретния казус - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност и т. н., като се отчита същността и целите на административнонаказателната отговорност. Размерът на конкретната покупка, който е незначителен – 2 лева – 1/155 от минималната работна заплата, за артикула, останалите обстоятелства относно извършване на нарушението, сочат на маловажност на случая, до какъвто извод е достигнал и първоинстанционният съд. На фона на тези 2,00 лева, ако са предмет на съзнателно нарушение, да се понесе санкция 250 пъти по-голяма от размера на контролната покупка е гротескно упражняване на права от страна на АНО . Принизяването на съдебния контрол към формализъм в несъразмерно съответствие на нарушение към санкция не би имало позитивен ефект върху наказваното лице.

По тези съображения, наказателното постановление е издадено от наказващия орган в нарушение на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, която разпоредба задължава последният да извърши преценка за приложението на чл. 28 от

ЗАНН. Тази хипотеза е преценена от въззивната инстанция и съдът правилно е отменил атакуваното наказателно постановление.

По тези съображения, касационен състав при Административен съд Перник прие, че решението на РС, предмет на касационно обжалване е правилно. Оплакванията на касатора са формализирани, с оглед наложената фискална политика от висшата изпълнителна власт в държавата. В тази връзка следва да се отчете, че приложимостта или не на института на маловажност е и въпрос на вътрешно убеждение на съда, което не подлежи на корекция и от това не могат да се черпят касационни основания за отмяна на съдебен акт, каквито по същество не се констатираат.

Мотивиран от това, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1198, постановено по н.а.х. дело № 1604/2012 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/