

Р Е Ш Е Н И Е №106

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 29 март, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и седми март две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател : Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на прокурора С.*** , като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. **№ 92** по описа за **2013** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Ю.Р.С. ***, чрез процесуален представител е подал касационна жалба срещу решение № 63, постановено по н.а.х. дело № 1492/2012 г. по описа на РС Перник, с което е потвърдено изцяло НП № 3092/2012 г., издадено от началник сектор ПП при ОДМВР Перник. С това наказателно постановление, АНО е наложил на касатора административни наказания, както следва – за извършено нарушение по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП /редакция до ДВ бр. 60/12 г./- глоба в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца; по чл. 180, ал. 1, т. 1, пр. първо от ЗДвП –глоба в размер на 50 лева. В касационната жалба се правят оплаквания, че обжалваното решение е незаконосъобразно и постановено при съществени процесуални нарушения. В тази връзка оплакванията са, че по отношение на касатора не е установено безспорно авторство да е извършил вменените нарушения; посочват се неточности в постановения съдебен акт – в мотивите има вписване на лице, неизвестно в развитото се административно наказателно производство; неправилно описване на размера на наложената санкция “лишаване от право да управлява МПС” – вместо 12 е отразено 17 месеца; неправилно /подборно/ кредитиране на гласните доказателствени средства. Иска се отмяна, както на решението, така и на потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът по касационна жалба, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ и поддържа становище, че решението на РС следва да се остави в сила.

Представител на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила обжалваното решение.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Във връзка с оплакването за неустановено по безспорен начин авторство на нарушението, оплакванията са развити хипотетично, при превратна интерпретация на установените факти. В тази връзка се развива оплакване, че са игнорирани свидетелските показания на св. Шекерова. Настоящата инстанция намира оплакването за несъстоятелно. В тази връзка, РС е проявил активност и е разпитал участници при установяването на нарушението – двама служители на полицията и свидетелката. Дори да се пренебрегне евентуална заинтересованост на тази свидетелка от показанията ѝ не могат да се правят изводи, че тя е управлявала автомобила. Същата твърди, че не е разбрала, че зад тях има полицейска кола, която спряла на десетина метра. Твърди, че не бил подаван светлинен сигнал, че при разминаването нямала визуален контакт с полицаите. Тези показания се опровергават, на първо място - патрулът, установил нарушението е мотивиран от това, че в противоречие със ЗДвП и обществения ред автомобила на нарушителя се движел с изключени светлини. В тази връзка свидетелката не оборва показанията на св. Стефанов, че колата е спряла в резултат на подаден светлинен и звуков сигнал. Логични са показанията на Стефанов, че за времето на спиране не може да се загуби визуален контакт с проверявания автомобил, като от вратата на водача е излязъл касатора. Тези показания се подкрепят косвено от св. Костурков – актосъставител, извикан от проверяващия автопатрул за съставяне на АУАН по ЗДвП. В реда на преценка на показанията на свидетелите, въззивен съд е приел достоверността на показанията на полицаите, а възражението на повереника на касатора, че те са заинтересовани от служебната си функция не се подкрепя, поради което за касационен състав е наложителен извода на въззивния съд за установеното авторство на нарушителя.

На следващо място – по отношение вписани неточности в решението на въззивен съд. При извършената проверка по реда на чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът в този състав констатира наличието им, отчита ги като индикация за непрецизиран съдебен акт, но по същността си тези оплаквания не са касационни основания. Това, че е допусната грешка при посочване размера на санкцията от 12 на 17 месеца не е в ущърб на касатора, тъй като административното наказание е наложено с НП, а то е потвърдено изцяло, следователно размера на санкцията по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП в частта за лишаване от право да се управлява МПС е този по наказателното постановление. С допуснатата неточност от страна на въззивния съд не се е влошило положението на касатора.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с нормативните разпоредби и установените безспорни обстоятелства по установяване на нарушенията е достигнал до правно обосновани фактически изводи за значимите по отношение на ангажираната административна наказателна отговорност юридически факти. Тези изводи напълно се споделят от настоящия съдебен състав.

Правилно въззивният съд е приел, че липсват съществени нарушения на процесуалните правила от страна на наказващия орган.

Размерът на санкциите е правилно определен от наказващия орган, към минималния размер, предвиден в закона, за извършено нарушение по чл. 180, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и липсват основания за изменението им. Размерът на административното наказание, наложено на основание чл. 174, ал. 3 от ЗДвП е определено по преценка на АНО в минимален размер, съгласно действащата разпоредба към момента на извършване на нарушението.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 63, постановено по н.а.х. дело № 1492/12 г. по описа на Районен съд, гр. Перник, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление НП № 3092/12 от 24.VII.2012 г. на Началника на сектор ПП при ОДМВР Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/