

РЕШЕНИЕ №94

гр.Перник, 26.04.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на единадесети април две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 102/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс/АПК/.

Образувано е по повод жалба на **Районна потребителска кооперация/РПК/-Трън**, с адрес: гр.Трън, ул. “Мосаловска”, №16, представлявана от Г.Н.*** срещу писмен отказ на Кмета на Община Трън, с изх.№ РД-17-785 от 04.03.2013 г. за издаване на скица на имот представляващ: магазин в с.Еловица, общ.Трън. В жалбата се развиват оплаквания срещу отказа на административния орган, отнасящи се до неговата незаконосъобразност. Сочи се, че поисканата скица е необходима на кооперацията за снабдяване с нотариален акт. Иска се отмяна на отказа, както и да се задължи Община Трън да издаде исканата скица.

Ответникът по жалбата – Кметът на Община Трън намира, че отказът е законосъобразен по мотивите изложени в него и моли съда да го потвърди.

Претендира присъждане на разноски.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища, прие следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е основателна.

При проверката относно законосъобразността на постановения отказ е приложима разпоредбата на § 8 от ПЗР АПК, която се отнася до производствата по извършване на административни услуги.

Председателят на РПК – Трън е подал молба до Кмета на община Трън вх.№РД-17-785 от 26.02.2013 г., с което е поискал за издаване на скица на имот, представляващ магазин със застроена площ от 90 кв.м., находящ се в с.Еловица, общ.Трън, построен през 1977 г. В заявлението е посочено, че скицата е необходима за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка.

С писмо изх. №РД-17-785 от 04.03.2013 г., Кметът на община Трън е отказал издаването на скица, като е указал лаконично: “следва да представите документ за собственост на сградите”.

В настоящия случай до административния орган е направено искане за извършване на административни действия, които представляват законен интерес за кооперацията. Искането за издаване на скица представлява искане за извършване на административна услуга по смисъла на § 8 от ПЗР на АПК. Обжалваният отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК и основанията му за оспорване са уредени в чл. 146 от АПК.

Общинската администрация чрез оперативното си звено за изпълнение на функциите и задачите по устройство на територията е компетентна да извършва услуги за поземлени имоти по действащия план. Скицата като извадка от този план отразява положението на имота според него, местоположението му, площ отреждане и други данни свързани със статута му като част от урбанизираната територия. Правото на заявителя да поиска скица на конкретен недвижим имот се обуславя от съществуването на определени права по отношение на този имот. Издаването на скица е административна услуга, вменена като задължение на административния орган и последният следва да изпълнява задължението си в условията на обвързана компетентност - без право на преценка.

Административният орган в оскъдно изложените мотиви към отказа, не е посочил каквито и да било пречки, които реално да препятстват издаването на скица. И в съдебно заседание не се доказва, че са налице законови пречки които да са основание за постановяване на отказа.

От фактите установени по делото и доказателствата които се събраха е видно, че постановеният отказ е незаконосъобразен. Ако приеме, че са налице правно значими факти и обстоятелства по повод исканата административна услуга, административният орган може да ги отрази, но няма правомощие да откаже издаване на поискания документ.

Не се споделят изложените в писмените бележки на процесуалния представител на ответника доводи, че общинската администрация не е посочил свои идентификационни данни и такива за имота в който е построена сградата. В приложената по делото молба е видно, че имота за който се иска издаване на скица представлява сграда в с. Еловица. Посочена е нейната застроена площ и година на построяване. Претенцията за издаване на скица изхожда от кооперацията в град Трън. На общинската администрация служебно са известни всички данни въз основа на които следва да се произнесе. На първо място при нея се съхраняват плановете на населените места част от община Трън. Освен това селата, които са част от общината са с малко население и още по малко сгради, които са собственост на кооперацията. В този смисъл твърденията, че общината не може да извърши поисканата услуга тъй като не може да се ориентира за кой имот е направено искането не отговарят дори да житейската логика.

Отказът да бъде издадена скица на процесния имот с посочената по горе мотивировка е незаконосъобразен. Съществуването на сградата е факт и не е спорно между страните, че е собственост на РПК-Трън.

След като жалбоподателят има правен интерес от извършването на административната услуга и не са налице други процесуални и материални пречки, не може да се приеме, че отказът на Кмета на община Трън е постановен при спазване на законовите изисквания.

По съображенията изложени до тук писмо с изх.№ РД-17-785 от 04.03.2013 г. на Кмета на община Трън следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на административния орган с указание да се произнесе по направеното пред него искане за извършване на административна услуга.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд Перник,**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ изричен отказ обективиран в писмо с изх.№ РД-17-785 от 04.03.2013 г., подписано от кмета на Община Трън, с което е отказано издаване на

скица на имот, върху който е изграден търговски обект: Магазин в с.Еловица, община Трън.

ВРЪЩА преписката на административният орган за се произнесе по молба вх.№ РД-17-785 от 26.02.2013 от РПК.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/