

РЕШЕНИЕ №60

гр.Перник, 12.04.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на петнадесети март две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 360/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.93, ал.5 от Закона за опазване на околната среда/ЗООС/.

Образувано е по жалба на Сдружение за аграрни и екологични проекти – ГЕО, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.*** 2, с представител В.К.***, на ВВФ-Световен Фонд за дивата природа, Дунавско карпатска програма България, със седалище и адрес: гр.София, ул.***, №38, ап.3-4, СНЦ „Зелени Балкани”, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.***, №1, офис №10, В.В.П.,*** и Н.П.А.***, с адрес: с.Йоаким Груево, обл.Пловдив, ул.***, №11А срещу решение №ПЕ-8-ОС/2012 г.на Директора на РИОСВ гр.Перник. С атакуваното решение е съгласуван „Подобен устройствен план – План за регулация и План за застрояване на с.Паничище, общ.Сапарева баня, поземлен имот с идентификатор 65365.210.501 по кадастралната карта на гр.Сапарева баня”. Прието, е че съгласувания ПУП няма да окаже значително отрицателно въздействие върху природни месотобитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитена зона за опазване на дивите птици BG 0000495 „Рила” и защитена зона за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна BG 0000495.

В подадените срещу решението жалби се сочи, че същото е прието при нарушение на разпоредбите на Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/ и Наредбата по ОС, както и изискванията на Директива 92/43/ЕИО и Директива 2009/147/ЕИО. Въз основа на описаните във всички жалби съществени нарушения на административно-производствените правила, липсата на правни и фактически основания за издаването на акта и противоречието му с материално правни разпоредби се иска неговата отмяна.

Ответникът - Директорът на РИОСВ гр.Перник, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата, а в хода по същество изразява становище, че е неоснователна. Административният орган е провел процедура, която е съобразена с изискванията на ЗООС и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, както и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.

В приложената по делото писмена защита са изложени подробни мотиви, относно липсата на основания за отмяна на атакуваното решение.

Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Кметът на Община Сапарева баня, чрез процесуалния си представител оспорва подадените жалби и моли решението на Директора на РИОСВ

гр.Перник да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.Прави искане за присъждане на разноски.

Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Жалбата по повод на която е образувано настоящото производство е на Сдружение за аграрни и екологични проекти – ГЕО. Пред съда са подадени жалби и от ВВФ-Световен Фонд за дивата природа , Дунавско карпатска програма България, В.В.П.***, СНЦ „Зелени Балкани” и Н.П.А.***, които са обединени в едно производство с цел процесуална икономия и едновременно разглеждане на всички посочени пороци на обжалвания административен акт. Физическите и юридически лица, които са депозирали жалби пред съда са участвали в общественото обсъждане на представения пред РИОСВ гр.Перник „Подобен устройствен план – План за регулация и План за застрояване на с.Паничище, общ.Сапарева баня, поземлен имот с идентификатор 65365.210.501 по кадастралната карта на гр.Сапарева баня”. Изразили са своето несъгласие и са направили предложения по Доклада за оценка на въздействието върху околната среда. Съобразявайки се с писмените становища административния орган ги е обсъдил и е задължил възложителя да изготви писмено отговор, поради което, решаващият състав приема, че същите са участвали в административното производство по издаване на решение № ПЕ-08-ОС/25.10.2012 г. Ето защо на основание чл. 153, ал.1 от АПК, са страни и в съдебното производство. Подадената от тях жалба е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок срещу акт който подлежи на съдебен контрол.

От приложената по делото административна преписка е видно,че жалби срещу решение № ПЕ-08-ОС/25.10.2012 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник са подадени по административен и по съдебен ред. По повод първата постъпила пред съда жалба на Сдружение за аграрни и екологични проекти – ГЕО е образувано настоящото производство. Постъпилите пред Министерство на околната среда и водите жалби по административен ред на основание чл.129, ал.1 от АПК, са препратени на Административен съд – Перник за произнасяне. Решаващият състав намира, че следва да се произнесе по жалбите срещу административния акт, тъй като те съдържат твърдения за неговата незаконосъобразност, поради допуснати нарушения на материално правни норми, цитирани подробно и обосновано във всяка една от тях.

Административното производство е започнало с уведомление вх.№08-00-183 от 27.05.2011 г., депозирано пред РИОСВ гр.Перник. С него Кметът на община Сапарева баня уведомява за изготвен план/програма/проект с наименование: „Подобен устройствен план – План за регулация и План за застрояванена с.Паничище, общ.Сапарева баня/поземлен имот с идентификатор №65365.210.501, местност „Рила”, по кадастралната карта на гр.Сапарева баня”. С решение №ПЕ-12-ОС/2011 г. е прието, че инвестиционното предложение подлежи на оценка за степента на отрицателно въздействие. На възложителя са дадени необходимите указания за изготвянето му. При изготвянето на доклада са работили експерти в областта на опазване на местообитанията и видовете, включени в приложения №1 и 2 по ЗБР. От приложените трудови и биографични данни, декларации и дипломи е видно, че експертите отговарят на изискванията на чл.9, ал.1, т.1-7 от Наредбата по ОС. В хода на процедурата административният орган е приел изготвения доклад за оценка степента на въздействие и е дал положителна оценка съгласно изискванията на чл.24, ал.5, т.1 и във вр. с чл.24, ал.3 от Наредбата по ОС.

Административната процедура е продължила с консултации с обществеността. В законоустановения 30-дневен срок пред РИОСВ гр.Перник са постъпили 11 броя писмени

становища. Според изискването на чл.25, ал.3 от Наредбата по ОС, на възложителя е указано да представи своето становище по тях, като аргументирано отговори на всички поставени въпроси и констатации.

С писмо вх.№08-00-183/14/ от 01.10.2012 г. пред РИОСВ – Перник са представени отговори на постъпилите писмени становища.

След изпълнение на процедурата за обсъждане на писмените становища е издадено атакуваното решение. То е постановено от компетентния орган съгласно чл. 31, ал.11 вр. ал. 12, т. 1 от Закона за биологичното разнообразие/ЗБР/ и в предписаната от закона писмена форма, като са изложени мотиви за постановяването му. При постановяване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.31,ал.4 и ал.5 от ЗБР, за плановете програмите и инвестиционните предложения, които не попадат в обхвата на Закона за опазване на околната среда/ЗООС/ оценката се извършва чрез процедура по чл.31а, а именно Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на съвместимостта на плановете, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.

При осъществения контрол за законосъобразност по представената административна преписка, съдът констатира, че „Подробния устройствен план-План за регулация и План за застрояване на с.Паничище, общ.Сапарева баня, поземлен имот с идентификатор 65365.210.501 по КК на гр.Сапарева баня” подлежи на оценка за съвместимост по реда на глава втора от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на плановете и програми/накратко Наредбата по ОС/. При изготвянето ѝ е необходимо да се спазят разписаните етапи в процедурата по чл.7, т.1-7 от Наредбата по ОС.

В конкретния случай е постъпило уведомление от възложител /Кмета на Община Сапарева Баня/, до компетентния административен орган/Директорът на РИОСВ-Перник/. Извършени са необходимите действия по оценка на въздействието на проекта върху защитените зони. Едва след общественото обсъждане на проекта и изготвяне на писмено становище по постъпилите жалби е издадено решение № ПЕ – 08- ОС/2012 г.

Във всички депозираните жалби, по различен начин обосновани се навеждат твърдения за допуснати нарушения на разпоредбите на чл. 23, ал.2,т.2,3,5,6,7; чл.28, ал.2, т.6 и т.7 от Наредбата по ОС. Резюмирани нарушенията са свързани с това, че административния орган е одобрил доклад по ОС, който е непълен и необоснован, като не са съобразени становищата на заинтересованите страни. Решаващият състав намира, че оспореното решение е постановено в съответствие с изискванията на цитираните материалноправни норми. В мотивите на решение № ПЕ-08-ОС/2012 г. са конкретизирани мерки за намаляване степента на въздействие на ПУП върху засегнатите територии, предвидено е ограничение на застрояванията и достъпа в района с цел намаляване на безпокойството върху видовете прилепи, гнездящи видове птици и недопускане замърсяване на водата в района. Тези мерки са посочени въз основа на постъпилите възражения при проведеното обществено обсъждане. Тъй като територията за която е издадено атакуваното решение е само гранична на защитената територия на Национален парк Рила то от действията в граничния район не може да се очаква пряко въздействие и нарушаване на целостта на защитените зони или влошаване на благоприятния природозащитен статус на различните растителни и животински видове. Към момента на издаване на решението са съобразени границите и териториите на защитената зона, оценено е въздействието върху нея. Няма законово, а и не е логично да се иска съгласуване

на доклада с „бъдещата зона за птиците, която ще бъде обявена в ниските части на Рила”/вж. писмено становище на жалбоподателката Н.А.***. Към момента на изготвяне на решението за оценка на съвместимостта са взети предвид съществуващите зони, съобразени са законовите ограничения и са посочени мерки за ограничаване на въздействието на дейностите по осъществяване на проекта за „Подробния устройствен план-План за регулация и План за застрояване на с.Паничище, общ.Сапарева баня, поземлен имот с идентификатор 65365.210.501 по КК на гр.Сапарева баня”.

Не се възприемат за основателни твърденията изложени в жалбата на ВВФ-световен фонд за дивата природа Дунавско – Карпатска програма относно незаконосъобразност на ПУП, поради обстоятелството, че за община Сапарева баня липсва одобрен Общ устройствен план и съгласувания към настоящия момент ПУП е част от върнатия за преразглеждане от МОСВ проект за ОУП на ски център „Паничище – Езерата – връх Кабул”.

Не се спори между страните, че имот с идентификатор 65365.210.501 по КК на гр.Сапарева баня не е част от защитена зона „Рила” и попада в урбанизирана територия. Правилата за изготвянето на ПУП за урбанизирани територии са разписани в ЗУТ. Няма пречка да се изработват проекти за един имот в зависимост от възможностите и инвестиционните намерения на възложителя. Дори „Подробния устройствен план-План за регулация и План за застрояване на с.Паничище, общ.Сапарева баня, поземлен имот с идентификатор 65365.210.501 по КК на гр.Сапарева баня” да е част от проект за ОУП на ски център „Паничище – Езерата – връх Кабул”, който е върнат за преразглеждане от МОСВ през 2005 г. не са налице законови пречки да бъде одобрен и по отношение на него да се извърши оценка за съвместимост. Макар да не е предмет на обсъждане в настоящото производство въпроса относно законосъобразността на процедирания по ЗУТ подробен устройствен план, за прецизност следва да се отбележи, че липсата на ОУП не е пречка за изработването на ПУП съгласно чл.109, ал.2 от ЗУТ, когато плана касае урбанизирана територия.

В проведеното на 15.03.2012 г. открито съдебно заседание се представиха от Сдружение за аграрни и екологични проекти – ГЕО, писмени доказателства от които е видно, че на 08.10.2012 г. в гр.София са проведени двустранни биогеографски семинари относно мерките за опазване на кафявата мечка. Решенията на този форум не намират директно приложение, поради което и не могат да имат отношение към законосъобразността на решение № ПЕ-08-ОС/25.10.2012 г. Проведените консултации между неправителствените организации и изпълнителната власт не са официализирани и нямат задължителен характер. От приложения превод на поставеното питане от Никос Христогелос е видн, че: „формалното одобрение на тези допълнения към зоните на Натура 2000, чрез решение на Комисията, се очаква да се случи към края на 2012”. С други думи това е едно бъдещо, несигурно събитие, което не може да бъде отнесено към процедурата по оценка на въздействието проведена от РИОСВ –Перник, която следва да се съобрази със задължителните изисквания към момента на произнасянето.

С оспореното пред настоящата инстанция решение на директора на РИОСВ Перник, последният като компетентен орган е приел, че изпълнена процедурата по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие. Оценката на плановете, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на Закона за опазване на околната среда, се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда по реда на Закона за опазване на околната среда и при спазване на специалните разпоредби на този закон и наредбата по чл. 31а от

ЗБР. Прието е било, че съгласно разпоредбите на чл. 31, ал. 1 на Закона за биологичното разнообразие и чл. 2, ал. 1, т. 3, б. "а" и ал. 3 от наредбата за ОС инвестиционното предложение подлежи и на оценка за съвместимост, като процедурата следва да бъде проведена по реда на Глава втора, от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.

След извършената проверка, съдът не намира наличие на пропуски водещи до неправилно прилагане на закона. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че компетентния орган е извършил всички необходими действия изброени в Наредбата по ОС.

Административният орган се е мотивирал, подробно като е отговорил на отправените до него критики във връзка с изготвения ДОСВ. В решението са включени конкретни условия, които да отговорят на посочените в хода на административното производство предложения постъпили при общественото обсъждане. Пред съда не се представиха доказателства за евентуални ново настъпили факти или такива, които не са били обсъждани в хода на процедурата по административен ред.

Настоящият състав намира, че изложените мотиви в решението на административния орган съответстват на приложимите процесуални и материалноправни разпоредби, относими към извършената оценка за съвместимостта.

Във връзка с горното решаващият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е законосъобразен, а жалбите срещу него са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

С оглед изхода на делото и направеното искане от процесуалния представител на ответника, в полза на административния орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Съгласно чл.143, ал.3 от АПК и във връзка със заявената претенция от процесуалния представител на Кмета на Община Сапарева баня, разноски в размер на 150 лв, следва да се присъдят и на заинтересованата страна.

Мотивиран така, **Административен съд Перник**

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на **Сдружение за аграрни и екологични проекти – ГЕО**, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.*** 2, с представител В.К.***, на **ВВФ-Световен Фонд за дивата природа, Дунавско карпатска програма България**, със седалище и адрес: гр.София, ул.***, №38, ап.3-4, **СНЦ „Зелени Балкани”**, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.***, №1, офис №10, **В.В.П.,*** и Н.П.А.*****, с адрес: с.Йоаким Груево, обл.Пловдив, ул.***, №11А срещу решение №ПЕ-8-ОС/2012 г.на Директора на РИОСВ гр.Перник

ОСЪЖДА **Сдружение за аграрни и екологични проекти – ГЕО**, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.*** 2, с представител В.К.***, на **ВВФ-Световен Фонд за дивата природа, Дунавско карпатска програма България**, със седалище и адрес: гр.София, ул.***, №38, ап.3-4, **СНЦ „Зелени Балкани”**, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.***, №1, офис №10, **В.В.П.,*** и Н.П.А.*****, с адрес: с.Йоаким Груево, обл.Пловдив, ул.***, №11А, да заплатят на РИОСВ – гр. Перник, сумата 150 лева разноски в настоящото производство.

ОСЪЖДА Сдружение за аграрни и екологични проекти – ГЕО, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.*** 2, с представител В.К.***, **ВВФ-Световен Фонд за дивата природа**, Дунавско карпатска програма България, със седалище и адрес: гр.София, ул.***, №38, ап.3-4, **СНЦ „Зелени Балкани”**, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.***, №1, офис №10, **В.В.П.,*** и Н.П.А.*****, с адрес: с.Йоаким Груево, обл.Пловдив, ул.***, №11А, да заплатят на Община Сапарева баня, представлявана от Кмета сумата 150 лева разноски в настоящото производство

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС, в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:/п/