

Р Е Ш Е Н И Е

№ 63

гр. , 16.04.2013г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд , в съдебно заседание на двадесет и седми март през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията Георгиев административно дело № 42 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145, ал. 1 и сл. от АПК във вр. с чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА.

Образувано е по жалба на Кмета на община *** против решение № 371 на Общински съвет , оформено в протокол № 1 от заседание на общинския съвет проведено на 10.01.2013г., с което е прието повторно решение № 358 от 19.12.2012г.. С решението Общински съвет е освободил от "****"ЕООД от такса битови отпадъци за 2012г.. В жалбата се излагат съображения, че атакуваното решение е прието в противоречие с материално правните разпоредби на закона и като такова се иска отмяната му в условията на чл. 146, т. 5 от АПК. Твърди се, че е налице решение постановено при липса на компетентност и липса на мотиви. В съдебно заседание жалбата се поддържа от пълномощник и се иска от съда да бъде постановено решение, с което да отмени оспорваното решение. Представя и писмени бележки. Претендира за присъждане на разноски.

Ответника по жалбата Общински съвет , чрез процесуалния си представител изразява мотивирано становище, че производството по делото е недопустимо и иска прекратяване на същото, поради обстоятелството, че жалбоподателят не е пряко засегнат от постановеното решение и за него липсва правен интерес от оспорване. Алтернативно пледира, че оспорваното решение е прието при стриктно спазване на административно производствените правила, при точно прилагане на материалния закон и е прието от орган, който разполага с правомощия по чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ. С тези доводи счита, че жалбата на Кмета на община е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки в подкрепа на доводите си и изразява претенция за присъждане на разноски.

Заинтересованата страна "****"ЕООД , чрез пълномощника си пледира за оставяне в сила на оспорваното решение на общински съвет и за присъждане на разноски. В писмени бележки развива съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд-, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168 от АПК намира от фактическа и правна страна следното:

Разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА дава възможност за широк взаимен контрол между общинския съвет и кмета на общината по отношение на всички актове, които имат характер на административни актове и съобразявайки се с тълкувателно решение № 5 от 10.12.2008г., постановено по тълкувателно дело № 20/2007г. на Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд, по силата на което на оспорване подлежат всички решения на общинските съвети пред административния съд, включително и тези, издадени на основание чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА. В конкретната хипотеза, съдът констатира, че в процесното решение е вписано, че е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, което обстоятелство изисква разглеждане на жалбата от съответния административен съд. Поради тази причина се приема, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от активно легитимирано лице, имащо право да атакува процесният акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Общински съвет е сезиран от управителя на "****"ЕООД с докладна записка вх. № 703 от 12.12.2012г., в която е записано, че болницата е в тежко финансово състояние и моли да се освободи от данък сгради и такса смет за 2012г..

На 12.12.2012г. докладната е разпределена на ПК"БФЕ" и ПК"ОСКПСК". Комисиите взели становище да предложат решение за освобождаване от такса битови отпадъци за 2012г..

На 19.12.2012г. е проведено редовно заседание на Общински съвет , на което са присъствали 34 общински съветници. В дневния ред по т. 11 е включена докладната записка на управителя на "****"ЕООД. Предложено е проекто решение, с което да се освободи "****"ЕООД от такса битови отпадъци за 2012г. За проекто-решението са гласували 32 общински съветници и същото е прието и оформено като решение № 358, по протокол № 20 от заседание проведено на 19.12.2012г.. Това решение е оспорено в срока по чл. 45 от ЗМСМА и е върнато за ново разглеждане от кмета на общината. На 10.01.2013г. е проведено редовно заседание на Общински съвет , на което са присъствали 35 общински съветници. В дневния ред по т. 4 е включено писмо за връщане за ново обсъждане на решението. Предложено е да се потвърди и приеме повторно решение № 358, по протокол № 20 от заседание проведено на 19.12.2012г.. За това са гласували общо 35 общински съветници, от които 25 "за", против-1 и въздържали се 9.

Така възприетата фактическа обстановка се възприема от представената като доказателство по делото административна преписка съдържаща протокол № 20 и № 1 от заседания проведени на 19.12.2012г. и на 10.01.2013г., докладна записка с вх. № 703 от 12.12.2012г. от управителя на "****"ЕООД.

От правна страна се налагат следните изводи:

Оспореното пред съда решение е взето от компетентен орган – Общинския съвет – , който е имал редовен кворум да заседава и да взема решения, в кръга на неговата компетентност, определена от нормите на ЗМСМА и ЗМДТ, и в предвидената от закона форма, протоколирано и оформено в писмен вид, подписано от председателя, поради което то е валидно и действително, т. е. не е нищожно на това основание. С оглед на това не са налице отменителните основания по чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК.

Доколкото няма наведени доводи за нарушена процедура по издаването на акта, настоящия състав приема, че не са налице основания за отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 3 от АПК. Това е така, защото приема, че са спазени разписаните в Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, норми, отнасящи се до внасяне, обсъждане и приемане на проекти за решения.

По отношение за материалната законосъобразност на акта, следва да се обсъдят следните обстоятелства. Закона за местните данъци и такси е регламентирал две хипотези при които лицата се освобождават от такси. Това са лица, които не ползват услугата и поради това не дължат такса за нея, в хипотезата на чл. 8, ал. 5 от ЗМДТ и освобождаване от заплащане на такса по чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ. В конкретния случай не е спорно между страните, че болницата реално дължи такса битови отпадъци. В хипотезата, в която е освободена болницата от заплащане на такса означава, че съответното лице е задължено за таксата, т. е. то е ползвател на услугата, но за него се създава субективното право да не изпълни задължението си за плащането ѝ без от това да последват негативните последици, предвидени в закона. Законодателят е посочил, че право да освобождава задължени за такса битови отпадъци лица от заплащане на таксата има само общинският съвет, който е компетентен да определя и осъществява политиката на общината по самостоятелното осъществяване на всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил на общините. Като се е позовал на нормите на чл. 20 във вр. с чл. 17, ал. 1 от ЗМСМА, той е действал като орган на местно самоуправление и решението му е по чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ.

Общинският съвет е упражнил правомощието си съгласно чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ, в която хипотеза реалното ползване на имота е без значение за законосъобразността на решението за освобождаване на дадено лице от заплащането на такси . Така е прието в решение № 2689 от 26.02.2013г., постановено по АД № 8192 от 2012г. по описа на ВАС. Изложените мотиви в докладната за тежко икономическо състояние, въпреки, че не са били подкрепени с доказателства не са били спорни. Видно, от представеното по делото удостоверение за актуално състояние е обстоятелството, че едноличен собственик на капитала на "освободеното" дружество е Община и при това положение общинския съвет е имал пълна представа за финансовото състояние на дружеството и то в действителност е тежко. От

възможността за изразяване на мнения, предложения, дебати на проведените две заседания никои от общинските съветници не е проявил активност. При това положение следва да се приеме, че са били налице материално правните предпоставки за приемане на решение по чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ.

При така изложените съображения се налага убеждението, че решението е правилно и законосъобразно и не се откриха основания за отмяната му при извършената цялостна проверка по реда на чл. 168 от АПК.

Следва да се отбележи, че по същество пълномощника на жалбоподателя е прав, че месната наредба не е определила ред за освобождаване, но както бе споменато по-горе дори да няма разписан изричен ред в наредбата щом компетентния орган по чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ е сезиран с такова искане, то се дължи произнасяне по него. Дали ще освободи или не, е въпрос предоставен на преценката на общинския съвет. Видно от протокола от 19.12.2012г. волята на Общински съвет е насочена към "освобождаване" от такса битови отпадъци на всички действащи и съществуващи болници на територията на община, а това са МБАЛ"Р. Ангелова"АД и "****"ЕООД, както и на всички общински и държавни училища, детски градини и обслужващи звена и други, т.е. налице воля за социална политика.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че съгласно Наредбата Общинският съвет може да освобождава от заплащане на такси само отделни категории "граждани", като твърденията са, че "****"ЕООД не попада в този кръг. В чл. 8, ал. 5 и ал. 6 от ЗМДТ законодателят е употребил термина "лица", като в чл. 11 е конкретизирал кои са данъчно задължени лица по смисъла на ЗМДТ. След като законът като нормативен акт от по-висок ред не е въвел ограничение /санкция/, че действа само за граждани, а не за юридически лица при ползване на услуги, предоставяни от общината, то не може с подзаконен нормативен акт на орган на местното самоуправление по чл. 18 от ЗМСМА да се допуска такова ограничение и наредбата да се прилага само за граждани. С оглед на това не се споделят доводите в тази връзка изложени в жалбата и в пледоарията по същество, че наредбата се разпростира само върху граждани.

При този изход на делото и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноски, такива следва да бъдат възложени в тежест на Община в размер на 400лева, представляващи договорени и заплатени адвокатски възнаграждения по договори за правна защита и съдействие от 12.02.2013г. и 26.03.2013г., представени от ответника по жалбата и от заинтересованата страна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд -

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на кмета на община *** против решение № 371, оформено в протокол № 1 от заседание на общински съвет проведено на 10.01.2013г., с което повторно е прието решение № 358 от 19.12.2012г., с което "****"ЕООД е освободена от такса битови отпадъци за 2012г..

ОСЪЖДА Община да заплати на Общински съвет разноси по делото в размер на 200лева.

ОСЪЖДА Община да заплати на "****"ЕООД разноси по делото в размер на 200лева.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: