

Р Е Ш Е Н И Е №86

гр.Перник, 15 април, 2013 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично заседание на първи април две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател : Стефан Станчев

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ адм. дело № 45 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Постъпило е оспорване от кмета на община Перник на решение № 369, протокол 1/10.I.2013 г., с която Общински съвет Перник, след отлагателно вето, наложено от оспорващия по реда на чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА е приел повторно, без изменение, решение № 356 – взето по протокол 20/19.XII.2012 г. С това решение, административния орган е освободил от заплащане на такса битови отпадъци общинските и държавните училища, детските градини и обслужващи звена в системата на народната просвета на територията на община Перник, дължими за 2012 г. В жалбата са развити подробни оплаквания от оспорващия за съществени нарушения на разпоредбите на ЗМДТ, ЗМСМА и АПК, несъответствие на оспорваното решение с местна Наредба за определяне и администриране на местните такси и услуги на територията на общината. Развиват се оплаквания за незаконосъобразност на оспорваното решение, както и липса на редовно проведена процедура по приемането му. Претендира се присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата Общински съвет Перник, чрез процесуален представител, адв. Е. оспорва жалбата, като изразява становище, че не са налице нарушенията, посочени в жалбата и иска отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски.

Административен съд Перник, в настоящ състав, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима. Кмета на община Перник се е ползвал от законова възможност да върне въпроса за пререшаване от органа взел оспорваното решение. В законово предвидената възможност за пререшаване на въпроса, или за мотивирано отхвърляне на възражението на кмета, ОбС не е намерил за необходимо да се произнесе с ново решение по същество на искането на оспорващия. При условията на чл. 45, ал. 11 от ЗМСМА, оспорването е внесено в съда. Предмет на оспорване съгласно чл. 45, ал. 11 от ЗМСМА е именно повторно приетият от общинския съвет акт, съгласно текста на цитираната разпоредба. Потвърдителното решение на общинския съвет, заедно с потвърдения, повторно приет акт, е административен такъв, предмет на оспорване пред административния съд. Оспорването на повторно приетия акт съдържа имплицитно оспорване и на първоначалния, когато с него се потвърждава същия. Сроковете за оспорване са спазени, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Безспорно е, че атакуваното решение е общ административен акт, тъй като носи белезите на този вид актове според чл. 65 от АПК. Има еднократно правно действие и с него се създават задължения, които непосредствено засягат права и законни интереси на неопределен брой лица. Не е установено колко са общинските училища, колко са държавните, колко и кои са детски градини, а “обслужващи звена в системата на народната просвета” е понятие, което не дава никакво индивидуализация на тези субекти. За приемането му следва да се спазват установените административно производствени правила по глава V, раздел II на АПК и това не е направено. Основният аргумент на жалбоподателя, при провеждане на съдебния контрол е свързан с липса на уведомяване на заинтересованите лица относно започването на производството и приетия краен акт. Разпоредбата на чл. 66 от АПК изброява изчерпателно начините, по които да се оповести публично откриването на производството по издаване на общия административен акт - чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращане на проекта до организации на заинтересованите лице или по друг подходящ начин. Общинската администрация е започнала производството по издаване на общ административен акт на основание на искане от 3.XII.2012 г. на Съюз на работодателите в системата на образованието. Искането е направено по целесъобразност – недобро финансово състояние на училищата и детските градини; невъзможност да се правят социални плащания и приети подобни местни нормативни подзаконови актове – наредби на столичен общински съвет, общ. съвети в Разград и Враца. Искането е препратено на постоянни комисии към ОбС Перник, като четири от тях са взели становища, които по същината си са аналогични, с известна разлика от ПК БФЕ и ПК ЕЗГ – които са предложили 50% освобождаване от ТБО на образователните и социални структури. Дали приложените към искането преписи от Наредби, издадени на основание ЗМДТ в други региони са законосъобразен мотив за приемане на оспорваното решение, е въпрос за преценка на приемащия решението орган, стига да има състоятелен мотив за това, но за съда те: на първо място са подзаконови нормативни актове, издадени на законово основание – чл. 9 от ЗМДТ, които не ангажират ОбС Перник, тъй като за този регион има такава Наредба; на второ място – в компетентността на ОбС е да приеме изменение или допълнение на местната Наредба, ако въпросът е с глобално значение, а не да приема решения по въпроси, за които местната Наредба не е предвидила възможност за изрично освобождаване на такива обществени институции от заплащане на ТБО.

В оспорваните решения са посочени неопределен брой адресати, което налага и основателността на възраженията на оспорващия, че изцяло е нарушена процедурата по чл. 65 и сл. от АПК. Това възражение е основателно и съдът го споделя изцяло. На първо място не са спазени изискванията на чл. 66, чл. 68, чл. 69, чл. 71 и чл. 72 от АПК, които норми уреждат откриването на производството по издаването на общия административен акт, задължението за публичното му оповестяване чрез средствата за масово осведомяване и за изпращане на проекта до организации на заинтересованите лица, включително уведомяване за основните съображения за издаване на акта, както и посочване на визираните в чл. 69 АПК форми на участие на лицата в производството. За реализиране на последното е необходимо по силата на чл. 68 АПК и чл. 69, ал.2 АПК на заинтересованите лица и техните организации да бъде осигурен достъп до цялата информация, съдържаща се в преписката по издаване на общия административен акт, както и да им бъде осигурена възможност да осъществят правата си за реално участие в производството, съобразно посочените форми.

На следващо място не е спазено и изискването на чл. 71 АПК да се издаде общия административен акт след като се изяснят фактите и обстоятелствата, като в тази насока липсват каквито и да е съображения в оспорените решения - кои от фактите и обстоятелствата са от значение за случая, както и обсъждане на предложенията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, въпреки че поради нарушаване на предходните разпоредби няма данни да са постъпвали такива.

Следва да се отчете обстоятелството, че е допуснато и процесуално нарушение, като наред с решението за освобождаване на училища и др. от заплащане на ТБО, за 2012 г., безспорен общ административен акт със същото решение ОбС е задължил кмета на общината да сключи договори за управление на общинските имоти, стопанисвани от училищата за 2013 г. Стига да е била изпълнена процедурата по приемането на общ административен акт, няма никаква пречка, с отделно решение да се задължи кмета да сключи тези договори.

Посочените нарушения не само не се санират от обстоятелството, че по време на обсъжданията на проведената сесия на ОбС на 19.XII.2012 г. са намесвани "интересите на децата", но никой от ОбС не е поставил въпроса, дали въпросът не следва да се реши с изменение на местната наредба, тъй като подобни еднократни решения поставят в неравностойно положение различни правни субекти, ползващи имоти публична държавна или общинска собственост – болници, санаториуми и други социални институции. В действащата *Н а р е д б а за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Перник*, съгласно:

Чл.8./1/ Общинският съвет може да освобождава отделни категории граждани изцяло или частично от заплащане на отделни такси.
/2/ Конкретният размер на облекченията се определя ежегодно с приемането на бюджета на общината.

Тази разпоредба е приета от ОбС и при буквалното ѝ тълкуване, образователните и други обществени институции не се субсумират в понятието "категория граждани". Друго, самата Наредба предвижда ред за определяне на облекчения по заплащането на тези местни такси. Независимо, че процесните училища и др. не могат да се приемат за категория граждани, при пряката им обвързаност с общинския бюджет, оспорваното решение, така както е прието – по време и форма, противоречи с норми и стойности определящи изпълнението на общинския бюджет.

На следващо място – органът приел оспорваните решения е надхвърлил пределите на оперативна самостоятелност, тъй като е бил длъжен да се съобрази с изисквания, заложили в приета от него Наредба и по точно, чл. 8, ал. 2. В този смисъл са основателни оплакванията на оспорващия, че оспорваните решения са незаконосъобразни, защото не са приети към определен в Наредбата времеви момент.

Основателно е и оплакването, че посочената като правно основание за приемане на оспорваните решения разпоредба на чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ е неотносима. Тази разпоредба е пряко относима към Наредбата по чл. 9 от ЗМДТ, а последната не е спазена при вземане на решенията, тъй като определя различен ред за приемане на такива решения, относими за определени/неустановени/ категории граждани.

При приемането на оспореното решение Общински съвет - Перник е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, изразяващо се в неупражняване на служебното начало в

административния процес, прогласено като основен принцип с чл. 9 от АПК. Административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 36 от АПК и не е събрал служебно необходимите доказателства за това, дали финансовото състояние на посочените институции е “недобро”, каква е връзката му със социални плащания, какви са задълженията за плащане на тази такса към общината, при положение, че финансирането също е от общински бюджет.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, като се отмени оспорваното решение.

В тази връзка е основателно и искането за присъждане на деловодни разноски в размер на 220 лева.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по жалба на кмета на община Перник – г-жа Росица Янакиева, решение № 369, взето по протокол 1/10.I.2013 г., с което Общински съвет Перник, е приел повторно, без изменение, решение № 356 – взето по протокол 20/19.XII.2012 г.

Осъжда Общински съвет Перник да заплати на община Перник сумата 220 лева – деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/