

Р Е Ш Е Н И Е №84

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 10 април, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на първи април две хиляди и тринадесета година в касационен състав

Председател : Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на прокурора Д.***, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ адм. дело № 48 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Постъпило е оспорване от кмета на община Перник на Наредба за финансово подпомагане на спорта в община Перник, приета с решения №№ 348 – взето по протокол 20/19.XII.2012 и 373 – взето по протокол № 1/10.I.2013 г. В жалбата са развити подробни оплаквания от оспорващия за съществени нарушения на разпоредбите на ЗНА, несъответствие на оспорваната Наредба със законови разпоредби - чл. 63 от ЗФВС, поради което се иска отмяна на Наредбата. Претендира се присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата Общински съвет Перник, чрез процесуален представител, адв. Е. оспорва жалбата, като изразява становище, че не са налице нарушенията, посочени в жалбата и иска отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски.

Участващият в производството представител на окръжна прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Административен съд Перник, като взе предвид становищата и страните и доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена от кмета на община Перник, като представител на изпълнителната власт и орган, по смисъла на чл. 186, ал. 1 от АПК, чиито интереси са и могат да бъдат засегнати от този подзаконов акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна, тъй като от страна на органа, издал оспорвния подзаконов акт са допуснати процедурни нарушения, които са отменително основание.

Оспорваната наредба е внесена в Общински съвет по докладна записка на група общински съветници. В докладната записка № 641/20.XI.2012 г., имаща характер на съпроводително писмо, няма никаква мотивировка на вносителите, какво е формирало волята им да бъде предложен този подзаконов акт за приемане от Общинския съвет. Формално, не е ясно, т.е. административният орган не доказва, че е спазено и изискване, заложено в местния Правилник за дейността на ОбС, проекта на наредбата да се разпредели по постоянните комисии при ОбС. От докладната записка не се установява, дали проекта за подзаконов нормативен акт е изработен от тази група общински съветници, или те са приносители на проект, съгласно текста на докладната записка.

От страна на административния орган е изпълнена процедурата по публикуване и текста на проекта на Наредбата на интернет страницата на ОбС. Спазен е 14 дневния срок, в който могат да се правят предложения и да се вземат становища. След изтичане на срока, проекта е внесен за разглеждане в ОбС на публична сесия, проведена на 19.XII.2012 г. Към момента на внасяне на

проекта в публична сесия има становище на ПК "ДМСТ", от което се установява, че комисията наведено обсъждане на 17.XII.2012 г. е стигнала до извод, че не са представени становища от спортни клубове в общината и е целесъобразно да се отложи разглеждането ѝ. Има становище от ПК "РПМСНУ", с решение да се приеме проекта.

По време на сесията на 19.XII.2012 г. не са правени предложения по същината на Наредбата и с решение № 348 на ОбС тя е приета.

В срока по чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА, жалбоподателят в настоящото производство е върнал наредбата за ново гласуване, тъй като от предложената редакция има неясноти, относно финансиране, органи на финансиране, как се сключват договори за финансиране на спортни организации.

На сесия, проведена на 10.I.2013 г. след становища на две от ПК за приемане на решение за приемане на наредбата в начален вид, Общинският съвет е приел редакционни изменения и е включил нови разпоредби, като с решение № 373/10.I.2013 г. е приел оспорваната пред съда Наредба.

В подадената до Административен съд жалба от кмета на общината се акцентира върху нарушения на чл. 26, ал. 2 и чл. 28, ал. 3 от ЗНА.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, приложим субсидиарно по силата на препращащата норма на чл. 80 от АПК, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Анализът на цитираната правна норма сочи на извод, че изброените задължения на съставителя на проекта са императивно предвидени, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност – чл. 26, ал. 1 от ЗНА. Неизпълнението на което и да е от тях води до процесуално нарушение, опорочаващо акта до степен, налагаща неговата отмяна. В конкретния случай не е изпълнено задължението за обявяване на проекта за нормативен акт, ведно с неговите мотиви, като по делото така и не се събраха данни, че такива въобще са били изработвани и че разглежданият в рамките на административното производство проект е бил придружен от такива, включително и пред съгласувалите го общински комисии, както и при обсъждането му в заседанието на Общинския съвет.

Нарушението на изискването на чл. 26, ал. 2 от ЗНА съставлява самостоятелно основание за отмяна на акта като незаконосъобразен. Изискването на този законов текст е императивно, а от представените доказателства не може да се обоснове извод, че то е спазено. Безспорно следва да се приеме, че проектът е бил публикуван на интернет страницата на ОбС - Перник, съгласно приложената разпечатка от тази страница на органа и направена служебна проверка, то е нарушена разпоредбата и на чл. 28 от ЗНА. Вярно е, че предложението за приемане на процесната наредба е направено писмено от трима общински съветника, което се определя като "група", съгл. Правилника за дейността на ОбС до председателя на Общинския съвет - Перник. Същото обаче не може да бъде възприето като мотиви към изготвения проект, още повече, че в него въобще не се излагат съображения за това, което е налага според вносителя да се приеме тази Наредба. С тези аргументи се изчерпват мотивите на вносителя. Съдът намира, че така изложените "мотиви" в докладната записка, т.е. липсата им, не отговарят на изискванията за съдържание, посочени в чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Анализът на цитираната правна норма сочи на извод, че изброените задължения на съставителя на проекта са

императивно предвидени, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Неизпълнението на което и да е от тях, води до процесуално нарушение, опорочаващо издадения акт.

Те не съдържат никакви аргументи обосноваващи причините, които налагат приемането на тази Наредба, целите които се поставят, чрез изпълнението на нейните норми и очакваните резултати от прилагането им. Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, приложима по силата на чл. 80 от АПК, изрично и изчерпателно сочи съдържанието на мотивите към проекта за нормативен акт, а именно - причините, които налагат приемането му, целите, които се поставят, финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. По делото не се представиха доказателства, от които да е видно изпълнението на това императивно законово изискване за приемане на нормативен акт, а не се твърди, че има такива.

Обявяването на проекта на Наредбата, без същият да е придружаван от законоустановените мотиви към него, е довело до хипотетично ограничаване на възможностите за отправяне на предложения и становища от страна на заинтересованите лица. По този начин е нарушено и законовото изискване на заинтересованите лица да са запознати с необходимостта от приемане на такъв подзаконов акт с регионално значение. В контекста на това, следва да се вземе предвид и становището на ПК по "Децата, младежта, спорта и туризма", че никой не е взел становище от местните спортни организации, а в крайна сметка те са пряк адресат на Наредбата.

Изложеното дотук води до извода за незаконосъобразност на обжалваната Наредба за подпомагане на спорта в община Перник и жалбата на кмета на общината, която очертава предмета на съдебния контрол е основателна.

Съдът установи нарушаване на процесуални правила при приемането на нормативния акт, регламентирани в чл. 26, ал. 2 и чл. 28 от ЗНА, които изисквания са императивни и тяхното неспазване води до незаконосъобразност на приетия нормативен акт, какъвто е Наредбата. Предвид на това обстоятелство - отмяна поради процесуални нарушения - въпросът по съществото на спора не стои, поради което и съдът не счита, че следва да излага своите съображения по материалната законосъобразност на оспорения текст.

Съдът изцяло не споделя становището на пълномощника на ответника, тъй като изложените и повтаряни факти са възприети от съда при запознаването на преписката. Напротив, в становището се завоалират нарушенията, допуснати както от вносителя, така и от председателя на ОбС – не е ясно на кои комисии е даден внесения проект за наредбата за становище, аргумент от чл. 79 от Правилника за дейността на ОбС. Не е съответно на фактите, че имало становища на комисии, така както се стреми да доказва по същество представителя на ответника. Има две становища, едното от които се противопоставя и се иска процедура по вземане на становища от спортни организации, а второто е бланкетно съгласие, което не подлежи на коментар. Неоснователно се твърди, че жалбата е обща, тъй като и двете оплаквания за нарушения по ЗНА се подкрепят основателно от данните по административната преписка.

Съдът не намира основание да обсъди и повторно развилата се процедура по реда на чл. 45 ал. 6 и 7 от ЗМСМА. При безспорно установено нарушение на процедурата – приемане на подзаконов акт при липса на мотиви на вносителя,

от следващите действия по редакционни изменения на текстове от наредбата не се заличава допуснатото не съобразяване с императивно определени реквизити за мотивната част на проекта за този акт.

Във връзка с изложеното, Административен съд Перник стига до извода, че констатираните процедурни нарушения налагат да се отмени оспорваната Наредба. При условията на чл. 143, ал. 1 от АПК на оспорващия следва да се присъдят деловодни разноски, 20 лева такса за обнародване на съобщение по реда на чл. 181 от АПК; 200 лева – адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обнародване по реда на чл. 194 от АПК.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло Наредба за финансово подпомагане на спорта в община Перник, приета с решение № 348 – взето по протокол 20/19.XII.2012 и изменения към нея, съгласно решение № 373 – взето по протокол № 1/10.I.2013 г.

ОСЪЖДА Общински съвет Перник да заплати на община Перник сумата 220 лева, деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2. /п/