

Р Е Ш Е Н И Е №62

гр.Перник, 19 април 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и първи март две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 80/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на “****”, чрез С.А.М.***, в качеството ѝ на управител и представляващ, срещу заповед № РД-09-790/19.XII.2012 г. на Директора на РЗОК гр. Перник, с която на дружеството жалбоподател е наложена санкция, общо в размер на 750 лв. , за констатирани нарушения по изпълнение на индивидуален договор № 140404/17.VI.2011 г.

В жалбата се сочи, че заповедта е неправилна и незаконна, издадена в противоречие с материалния закон и при нарушение на процедурата от страна на служителите на РЗОК. Иска се отмяна на административния акт и се претендира присъждане на разноските направени в производството.

Ответникът по жалбата – Директорът на РЗОК гр.Перник, чрез процесуален представител, оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да се отхвърли. Прави възражение за просрочие на жалбата и прекратяване на производството. По последното искане съдът се произнесе с протоколно определение от 21.III.2013 г., като прие искането за неоснователно.

Административен съд Перник, след като съобрази събраните по делото доказателства, становищата и доводите на страните и след служебна проверка за законосъобразност на обжалвания административен акт, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, приема за установено следното:

С тълкувателно постановление № 5 от 21.VI.2007 г. по т. д. № 3/2007 г., Общото събрание на съдиите при ВАС е приело, че заповедта на директора на Районната здравно осигурителна каса, с която се налага санкция на собственика на аптека за нарушения по договора, сключен между него и здравната каса, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. В тази връзка настоящото административно производство е допустимо. Оспорването на жалбоподателя е подадено в законоустановения срок. Съдът е сезиран от надлежна страна - адресат на обжалваната заповед на ответника в законово определения срок.

Разгледана по същество се явява неоснователна.

Между Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, гр. София, представлявана от Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/

гр.Перник и жалбоподателя в настоящото производство е сключен Договор №140404/17.VI.2011 г., за отпускане на лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 4 от ЗЗО, НЗОК, чрез управителя /упълномощени лица/ упражнява контрол по изпълнението на сключените договори с аптеки, какъвто е и цитираният договор. В изпълнение на вменените му контролни функции Директорът на РЗОК гр.Перник, със заповед № РД-09-703/29.XI.2012 г. е наредил да бъде извършена проверка на аптека "****" гр.П.***, ул. "****" № ***. Финансовата проверка е свързана с изпълнението на договор № 140404/17.VI.2011 г. и е извършена на 30.XI.2012 г. от контролиращ екип, констативен протокол № 35. За извършената проверка е бил съставен констативен протокол, който е връчен по надлежния ред на магистър фармацевт Любен Любенов -ръководител на аптеката, в същия ден. По време на проверката са констатирани четири вида нарушения, подробно описани в протокола, които са в нарушение на ИДА. ИДА е бланков, задължителен за страните, наложен като условие и форма от административния орган и съдът е запознат със съдържанието му от интернет страницата на НЗОК. Констатациите на проверяващите, послужили като основание за издаване на оспорваната заповед са в съответствие с редакцията на цитираните от оспорващия и от ответника по жалбата.

Срещу констативния протокол е подадено възражение на 7.XII.2012 г., по което е даден отговор № 29-03-17 от 19.XII.2012 г., като административния орган частично го е уважил.

В седем пункта е отчетено нарушение на чл.6, ал.1, т. 10 от ИДА – когато за лечението на едно ЗЗОЛ на една и съща рецептурна бланка, независимо от ползвания образец са предписани различни; нарушение на чл. 6, ал. 1, т.3 – предписания лекарствен продукт не се заплаща от НЗОК и нарушение на чл. 15, ал. 2 - когато изпълнителят /жалбоподателя/ е задължен да въвежда информацията от рецептите за отчета пред НЗОК в базата данни на софтуера по чл. 14 от ИДА в момента на отпускане на лекарствата и това въвеждане следва да се извърши в помещението на аптеката

Последното констатирано нарушение е на чл.15, ал.2 от ИДА, което е свързано с несъответствие между приход и разход на лекарствени продукти в аптеката, при проверка в софтуера и в наличност и във връзка с което са развити оплакванията на оспорващия.

На основание констативния протокол е издадена обжалваната заповед.

Собственикът на аптеката, С.М.*** е подала възражение до Управителя на НЗОК гр.София. По-горестоящият административен орган при осъществената проверка по административен ред не е стигнал до изводи различни от тези, при които е наложена санкцията на дружеството жалбоподател. В резултат на проверката заповед № РД-09-790/19.XII.2012 г. на Директора на РЗОК гр. Перник е потвърдена, както с оглед фактическите констатации, така и по отношение размера на наложените санкции.

По-горестоящият административен орган се произнася като контролно отменителна административна инстанция. Когато обжалваният по административен ред акт бъде потвърден, предмет на жалбата до съда ще бъде само първоначалният административен акт, а не решението на по-горестоящия административен орган.

В този смисъл е нормата на чл. 98, ал. 2 от АПК, където е предвидено, че ако с решението на компетентния да разгледа жалбата орган тя е отхвърлена, на оспорване пред съда подлежи първоначалният административен акт. Ето защо предмет на настоящия съдебен контрол е заповед № РД-09-790/19.XII.2012 г. на Директора на РЗОК гр. Перник на Директора на РЗОК гр.Перник.

Заповедта е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Същата е законосъобразна и обоснована. Правилно и законосъобразно, директорът на РЗОК гр.Перник е приел,че жалбоподателят е извършил посочените в констативния протокол и заповедта нарушения.

Неоснователни са твърденията в жалбата, които са посочени като основание за отмяна на обжалвания административен акт.

По първото установено нарушение, като доказателство по делото са приложени копия на рецептурни бланки по които се дублират предписания. Ето защо решаващият състав приема, че административният орган, правилно е констатирал допуснатото нарушение.

Във връзка със нарушението по чл.15, ал.2 от ИДА, в жалбата се сочи, че в тази част оспорваната заповед е нищожна, тъй като имало противоречие на типовата разпоредба на чл. 15, ал. 2 от Договора с разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Наредба № 28/08.Тези твърдения не обуславят незаконосъобразност, на констатациите на служителите на РЗОК, нито предполагат нищожност. Липсват и фактически аргументи от страна на оспорващия, че отразеното в КП и заповедта в тази част не отговаря на констатациите на проверяващите. Независимо, че в тази част оспорваната заповед е пестелива от констатации, следва да се отчете, че пряко засегнат от това, че не се въвежда информацията от рецептите за отчета пред НЗОК е присъствалия на проверката фармацевт работещ в проверяваната аптека. Не са направени възражения от него, а в хода на съдебния контрол, заложеното в жалбата доказателствено искане за гласни доказателствени средства не се поддържа. От обжалваната заповед се вижда, че тя е издадена въз основа на съображения в констативен протокол № 35/30.XI.2012 г. за резултатите от извършената проверка на аптеката. Констативният протокол е официален документ на длъжностните лица, съставен в кръга на службата им /след извършена проверка/ по установения ред и форма. В случая аптеката не е посочила никакви доказателства, които да опровергават съдържанието на констативния протокол, поради което формалното му оспорване е без значение. Дублирането, непопълване и невписването на всички данни в рецептите от изпълнителя аптека при отпускането на лекарствените продукти, и несвоевременното им въвеждане в информационната база към НЗОК представляват нарушения на индивидуалния договор и са фактическо основание за налагане на

санкциите.

Съдът намира, че нарушенията са доказани, а констатациите на проверяващите са базирани на документи, които са представени от служителите на проверяваната аптека и няма причина тези документи да не бъдат ценени. Финансовите неустойки, приложени с атакуваната заповед са определени от административния орган, съгласно посоченото в ИДА. Санкциите са определени с договора в абсолютни стойности и Директорът на РЗОК се е съобразил с тях.

По така изложените съображения, оплакванията в жалбата се явяват неоснователни, а атакуваната заповед, като обоснована и законосъобразна следва да бъде потвърдена.

С оглед изхода на спора, основателна е претенцията на ответната страна на основание чл.143, ал.4 от АПК за присъждане на разноски, относно наличното процесуално представителство в размер на 150 лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд – Перник ,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “***”, представлявано от С.А.М.***-управител, като собственик на аптека “***”, с адрес : гр. П.***, ул. “***”, № ***, срещу Заповед РД-09-790/19.XII.2012 г. на Директора на РЗОК, гр. Перник.

ОСЪЖДА “***”, представлявано от С.А.М.*** – управител, със седалище и адрес на управление: гр. В., бул.Р.*** да заплати на РЗОК – Перник сумата от 150 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/