

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 81

гр.Перник 19.04.2013 г.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и осми март две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 81/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 88, ал.3 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по **жалба на В.Г.Й.*****, срещу заповед №4548 от 13.07.2012 г. на Директор Дирекция "Социално подпомагане" - Перник, с която е отказано изплащането на еднократна помощ по чл. 16 от ППЗСП, по молба - декларация с вх. № 4548/04.06.2012 г. и решение № РД01-16 от 29.01.2013 г. на Директора на Регионална дирекция за социално подпомагане /РДСП/ - Перник, с което жалбата по административен ред е оставена без разглеждане поради просрочие.

Жалбоподателят, излага твърдения, че неправилно му е отказана помощ и освен това незаконосъобразно е прието, че жалбата му по административен ред е просрочена, тъй като не е било налице надлежно връчване на същата, за да може да тече срок за обжалване.

Ответникът по жалбата - Директор на Дирекция "Социално подпомагане" - Перник, чрез процесуален представител, застъпва становище за недопустимост на жалбата. Счита, че заповедта е връчена надлежно и срокът за обжалването ѝ е изтекъл. Й.*** е отказал да получи заповедта и се счита за уведомен с протокола от изнесените списъци. По същество изразява становище за неоснователност на жалбата, тъй като в издадения административен акт са посочени мотивите за отказа за отпускане на еднократна помощ в размер на 325 лв. Моли жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана.

Административен съд - Перник, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните в настоящото производство доказателства, намира за установено следното:

От данните по делото е видно, че със заповед №4548 от 13.07.2012 г. на Директор Дирекция "Социално подпомагане" - Перник е отказана да бъде отпусната исканата помощ по ПМС 104/30.05.2012 г. на В.Й.***. Върху заповедта е направено отбелязване „отказва да подпише”. С молба вх.№ 94ВВ/0003/07.01.2013 г., той е поискал да му бъде дадено решението по молбата му за отпускане на еднократна помощ във връзка със земетресението от 22.05.2012 г. След което е оспорил нейната законосъобразност пред директора на Регионална дирекция за социално подпомагане - гр.Перник с жалба, на която има поставен от административния орган вх. № 94ВВ/0006/14.01.2013 г.

При тези данни директорът на Регионална дирекция за социално подпомагане - гр. Перник е приел, че жалбата на В.Й.*** срещу заповед № 4548/13.07.2012 г. е подадена след срока по чл. 84, ал. 1 АПК и с решение № РД 01-16 от 29.01.2013 г. на основание чл. 88, ал. 1, т. 2 и ал. 2 АПК е оставил тази жалба без разглеждане. Посочил е неправилно, че на оспорване пред Административен съд Перник подлежи заповедта на Директора на ДСП в 14 дневен срок. В указания от административния орган по-дълъг срок е подадена жалба,

която касае законосъобразността както на заповедта за отказ, така и на решение № РД 01-16/29.01.2013 г. на Директора на РДСП гр.Перник.

Според чл. 13, ал. 5 от Закона за социално подпомагане, отказът да бъде отпусната социална помощ се обжалва пред директора на регионалната дирекция "Социално подпомагане" по реда на АПК. Императивната форма "се обжалва", употребена от законодателя, сочи на задължителност на обжалването по административен ред пред горестоящия административен орган. Когато производството пред административния орган е прекратено поради просрочие съдът проверява само наличието на това основание и само по отношение на него преценява законосъобразността на издадения административен акт.

Съгласно чл. 13, ал.5 от ЗСП във връзка с чл.84, ал.1 от АПК, отказите за отпускане на помощи могат да се оспорят пред по горестоящия административен орган в 14-дневен срок от съобщаването им. Правилата относно съобщаването на административния акт са уредени с чл. 61 от АПК, който предвижда, че съобщаването на акта се извършва в тридневен срок от издаването му чрез устно уведомяване за неговото съдържание или чрез отправяне на писмено съобщение. Когато адресът на някое от заинтересованите лица не е известен или то не е намерено на посочения от него адрес, съобщението се поставя на таблото за обявления, в Интернет страницата на съответния орган или се оповестява по друг обичаен начин.

Съобщаването на акта в разглеждания случай, извършено чрез поставянето му на таблото за обявления в административната сграда на ДСП гр.Перник и чрез публикуване на интернет страницата на органа, не може да се счете за редовно. Уведомяване по този начин се допуска, само ако адресът на заинтересованото лице не е известен или ако то не бъде намерено на посочения от него адрес. В административната преписка не се съдържат такива твърдения и изобщо липсват доказателства в тази посока.

Ненадлежно е оформен и отказа за връчване на заповед № 4542/13.07.2012 г. на Директора на ДСП гр.Перник. Липсва отбелязване кой и какво „отказва да подпише”. Порочно извършеното действие по уведомяването на адресата на заповедта не може да произведе съответните правни последици. Ето защо настоящият състав прима, че подадената по административен ред жалба е процесуално допустима и е подлежала на разглеждане по същество. Като е стигнал до друг извод решаващият административен орган е постановил неправилно решение което подлежи на отмяна.

Във връзка с гореизложеното **Административен съд – Перник,**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ решение № РД 01-16/29.01.2013 г. на Директора на РДСП гр.Перник, с което жалбата на В.Г.Й. *** подадена по административен ред е оставена без разглеждане поради просрочие.

ВРЪЩА административна преписка на Директора на РДСП гр.Перник за произнасяне по възражение с вх. № 94 ВВ-0006/14.01.2013 г. на В.Г.Й..

Определението е окончателно.

СЪДИЯ:/п/