Р Е Ш Е Н И Е №118

гр. Перник, 22 април 2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на десети април, две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И. *** и в присъствието на прокурор Стоилова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 101 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Главния директор на ГД "Метрологичен надзор" на ДАМТН е подал касационна жалба срещу решение № 62, постановено по н.а.х. дело № 1925/12 г. по описа на Районен съд Перник. С обжалваното решение, съдът е отменил НП П-027/22.VI.2012 г. на Директора на ГД "Метрологичен надзор" на ДАМТН, с което на основание чл. 88, ал. 1 от ЗИ на "***" , С.*** е била наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, за констатирано нарушение по чл. 60 във вр. чл. 63, ал. 1 и 2 от ЗИ. В касационната жалба са развити оплаквания, че решението на въззивния съд е незаконосъобразно и постановено при съществени процесуални нарушения. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, по същество, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представител на окръжна прокуратура Перник предлага да бъде оставено в сила обжалваното решение на РС.

Административен съд Перник, касационен състав, като взе предвид доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена в срок от страна в административно наказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

При изяснени факти по издаване на наказателното постановление, районният съдия е установил и приел, основателно, че процедурата по съставяне на АУАН се е развила при процесуални нарушения, допуснати от служителите на АНО. АУАН е връчен на лице, представило се с нотариално заверено пълномощно, но без вписано овластяване от упълномощителя – представляващия санкционираното дружество, за участие на пълномощника в административно наказателни процедури.

Персоналният характер на отговорността по чл. 83, ал. 1 ЗАНН касае материално правните аспекти на същата, поради което не предполага по необходимост лично участие на законния представител на дружеството в цялото административно наказателното производство, включително при съставяне и връчване на АУАН. Нещо повече, по аргумент от чл. 61, ал. 2 от ЗАНН такова участие не е задължително и в съдебното производство по оспорване на НП. За да бъде АУАН законно съставен по см. на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН при съставянето следва да присъства законния представител на дружеството или изрично упълномощено от него лице. Това се отнася и по

отношение процедурата по предявяване на АУАН за запознаване и подписване и връчване на препис от него срещу разписка по см. на чл. 43, ал. 1 и 5 от ЗАНН. В случая районният съд правилно е посочил, че тези правила са нарушени, т. к. АУАН е съставен, предявен, подписан и връчен на лице без представителна власт за посочените процесуални действия. Представеното към касационната жалба пълномощно с нотариална заверка от 2010 г. на нотариус, вписан в Нотариалната Камара и район на действие гр. София дори не сочи на категорията търговски пълномощник по чл. 26 от ТЗ, а за пълномощно по чл. 36 - 43 от ЗЗД в отлика от твърденията в касационната жалба. Това пълномощно дава общи представителни права за физическо лице, което е овластено от управителя на дружеството-нарушител. Упълномощеното лице е с множество правомощия и задължения, съгласно представеното и прието от актосъставителя пълномощно, без да има изрично вписана представителна власт да представлява дружеството пред контролни органи при съставяне на АУАН, както и да му бъдат предявявани и връчвани тези АУАН. Следователно, в обема на представителната власт на упълномощителя не са включени правата по чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 и 5 от ЗАНН, поради което липсата на предоставянето на същите с пълномощното не може да породи целените с него правни последици. АУАН е съставен, предявен и е връчен препис от него на лице без представителна власт, в тесния смисъл за участие в административно наказателни процедури, което действие е в противоречие с посочените императивни норми от закона. Засегнато е правото на защита на нарушителя, което пък се квалифицира като съществено процесуално нарушение с оглед произтичащите от връчването на АУАН права и задължения и функциите на АУАН в административно наказателното производство-значението му на правен акт, с който се образува и открива процедура за установяване на извършено административно нарушение. Че това е така, следва и от разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН. При това положение НП не е следвало да се издава, а издаденото такова е незаконосъобразно. Районният съд правилно го е отменил без да дължи разглеждане на спора по същество, като мотивите му изцяло се споделят от настоящия касационен състав.

Решението е постановено при изяснена фактическа обстановка, относимите факти са възприети от съда въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по определения процесуален ред. Не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни. Постановеното решение на РС – Перник е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 62, постановено по н.а.х. дело № 1925/12 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/ Членове: 1. /п/ 2./п/