

РЕШЕНИЕ

№107

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 22 април 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и седми март през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. *** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор С.***, като разгледа докладваното от съдия ГЕОРГИЕВА КНАХД № 104 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Перник против решение № 39 от 04.02.2013г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1610 по описа на съда за 2012г..

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 30-А-17 от 20.09.2012 г. на Директор на РИОСВ – Перник издадено срещу „****“, ЕИК по БУЛСТАТ***, седалище и адрес на управление: гр. П.ул. „****“ – комплекс „****“, с управител Е. Д. Т.*** за нарушение по чл. 12, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 37, т. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) (отм. Бр. 53 от 13.07.2012 г.) и чл. 9 от *Наредбата за изискванията за третиране на отпадъците от моторни превозни средства (отм. ДВ бр. 7 от 25.01.2013 г.)* (Наредбата), за което на основание чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗУО (отм.) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е постановено при неправилно приложение на материалния закон, както и при допуснати от съда съществени процесуални нарушения. Административнонаказващият орган и настоящ касатор твърди, че предвид събраните и представени пред първата съдебна инстанция доказателства, които районният съд не бил обсъдил, безспорни са както фактът на извършване на процесното нарушение, така и неговото авторството. В жалбата се твърди също, че решението на първата съдебна инстанция е немотивирано. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като потвърди процесното НП. В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба-„****“, гр. П. *** чрез пълномощника си възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник дава заключение, че обжалваното решение е законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, поради което се дължи нейното разглеждане.

Административен съд - Перник, като разглежда делото по реда на чл. 208 и сл. от АПК и взе предвид доводите и становищата на страните, след като извърши и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие на атакуваното решение с материалния закон приема следното:

За да постанови обжалваното решение съдебния състав на Районен съд - Перник въз основа на събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че на 21.12.2011 г. при извършена проверка от служители на РИОСВ – Перник, осъществена по сигнал, подаден от служител в ОД на МВР–Перник, наказаното дружество, в стопанисван от същото обект, извършва дейност по разкомплектоване на ИУМПС, без наличието на лиценз за това. Съставен е акт, основание за издаване на процесното НП.

По съществото на спора е приел, че вмененото на „****“, гр. П.*** нарушение не е доказано по безспорен начин и не е доказан извършителя на това нарушение. На следващо място са изведени доводи, че са установени две административни нарушения, а санкцията е една, с което е приел, че в производството по налагане на административно наказание е допуснато и съществено процесуално нарушение, с което правото на защита на наказаното лице е било ограничено съществено. С тези изводи въззивния съд е отменил процесното НП.

Административен съд – Перник, в касационен състав намира за правилно решението на първата съдебна инстанция да отмени процесното наказателно постановление и в този смисъл намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

В АУАН са описани следните факти и обстоятелства: в проверявания обект дружеството извършва дейности по оползотворяване на отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС), материали и компоненти от тях без разрешение, издадено от Директора на РИОСВ – Перник за: 1. предварително третиране преди оползотворяване – демонтиране и разглобяване (операция с код R12 по §1, т. 17, буква „М“ от ДР на ЗУО(отм.) и 2. съхраняване до извършване, на която и да е операция по букви „а“-„м“, (операция с код R13 съгласно §1, т. 17, буква „н“ от ДР на ЗУО). Така посочените факти са възпроизведени изцяло и в процесното НП.

Споделят се изводите на първата съдебна инстанция, че доказателствата събрани в хода на съдебното следствие не кореспондират с приетото за безспорно установено от фактическа страна в производството по налагане на административно наказание. Обясненията на актосъставителя, дадени в хода на съдебното следствие пред районния съд, а именно: „констатирано е от колегите от ОД на МВР, че има рязане, ... когато ние пристигнахме такива дейности нямаше, единствено двама работници товареха гуми...“, безспорно сочи, че нито актосъставителят, нито свидетелят по акта са възприели пряко и лично действия, извършвани в нарушение на разпоредбите на ЗУО без наличие на разрешение по чл. 37 от ЗУО. Изводът кореспондира с обясненията, дадени пред съда и от свидетелката по акта, която казва: „имаше следи от разкомплектоване... сигналът подаден от ОД на МВР - Перник беше, че се извършва разкомплектоване“. Свидетелят, служител в ОД на МВР и инспектор в икономическа полиция заявява, че при извършената от тях проверка единствено са забелязали човек да сваля гуми от един от автомобилите, за когото е обяснено, че е докарал МПС- то. При това положение, решението, с което е отменено наказателното постановление е правилно, защото от доказателствата по делото не е видно „****“, гр. П.*** на посочената дата да е реализирало състав на нарушение на ЗУО. Събраните по делото доказателства не кореспондират с посоченото в обстоятелствените части на съставения акт и процесното

НП. Административнонаказващият орган не е успял да докаже в хода на производството пред първата съдебна инстанция факта на нарушение, съответно и неговото авторство.

При горните изводи и във връзка със заключението на първата съдебна инстанция за допуснато в хода на производството по налагане на административно наказание съществено процесуално нарушение във връзка с правилото на чл. 18 от ЗАНН касационния съд не следва да обсъжда въпроса нарушен ли е основен принцип на ЗАНН.

Касателно сочената от касатора липса на мотиви в атакувания съдебен акт, която липса е основание за касирането му, настоящия състав намира това за неоснователно. Нормата на чл. 348, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 348, ал. 3, т. 2, предл. 1 от НПК – касационно основание за отмяна по силата на препратката на чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 2 от ЗАНН има предвид пълната липса на мотиви, от какъвто порок решението на първата съдебна инстанция, макар и пестеливо, не страда.

Като е достигнал до горните изводи и е отменил процесното наказателно постановление, въззивния съд е постановил валидно, допустимо и правилно съдебно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 АПК, Административен съд - Перник, в касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 39 от 04.02.2013г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1610 по описа на съда за 2012г., с което е отменено наказателно постановление № 30-А-17 от 20.09.2012г. на Директор на РИОСВ – Перник издадено срещу „***“, ЕИК по БУЛСТАТ ***, седалище и адрес на управление: гр. П.ул. *** – комплекс „***“, с управител Е. Д. Т.***.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/