

Р Е Ш Е Н И Е №130

гр. Перник, 25 април 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на десети април две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 110** по описа за **2013 г.** на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН, във връзка с чл.208 и сл. от АПК.

С решение №20 от 08.02.2013 г., постановено по н.а.х.д. №412/2012 г., по описа на Районен съд-***, пети наказателен състав е отменил наказателно постановление № НХ-19/2012 от 09. 07. 2012 г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „***” ЕООД, представлявано от *** – управител, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 20 000 лв., на основание чл. 93, ал.2 от Закона за хазарта /ЗХ отм./

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от ***, процесуален представител на Държавната комисия по хазарта/ДКХ/. Според мотивите на обжалването съдебният акт е неправилен и незаконосъобразен, поради допуснато нарушение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.2 от НПК. Допуснато е нарушение и на процесуалния закон, по смисъла на чл.348, ал.3 от НПК.

Неправилна, според касатора е преценката на районния съдия, че не е налице хазартна дейност която се осъществява на територията на РБ. В съдебното решение не е отчетен фактът как се осъществява тази дейност и че има всички белези на хазартна по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗХ/отм./ Приемането на залога и евентуалното изплащане на печалбата не са обвързани по никакъв начин от регистрираното в Австрия дружество „***” ООД. Районният съд е приел за установена друга фактическа обстановка различна от констатациите на АНО, но тя не отговаря на събраните по делото доказателства. Игнорирани са всички писмени и гласни доказателства, събрани в хода на съдебното производство, които подкрепят установеното от проверяващите длъжностни лица.

Въз основа на подробно изложени мотиви за незаконосъобразност на съдебното решение се иска неговата отмяна, както и да бъде потвърдено НП №НХ-19/2012 от 09.07.2012 г. на Председателя на ДКХ.

Ответникът по касационната жалба - „*-България” ЕООД**, не изпраща представител. Преди съдебното заседание по делото са постъпили писмени бележки с искане да се остави в сила решението на районния съд. Изложени са подробни мотиви в подкрепа на това искане и е приложена практика по аналогични дела разглеждани пред въззивна инстанция.

Окръжна прокуратура – Перник, предлага решението на РС-*** да бъде оставено в

сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Отмененото наказателно постановление е издадено за това, че при извършена проверка на 20.01.2012 г., по спазване разпоредбите на ЗХ от служители на ДКХ, в обект стопанисван от "****-България" ООД, находящ се в гр.***, ул. ***, №16 е констатирано приемане на залози върху резултати от спортни състезания. Дружеството не е представило разрешение за извършване на хазартна дейност по чл.4, ал.1 от ЗХ. В деня на проверката (20.01.2012 г.) бил съставен констативен протокол, в който са отразени констатациите на длъжностните лица и протокол за изземване на вещите чрез които се осъществява дейността в обекта. Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №019/25.01.2012 г., връчен срещу подпис на управителя на проверяваното дружество. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН пред АНО са постъпили възражения. Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено наказателното постановление. В мотивите на НП е посочено защо не се възприемат възраженията на нарушителя, преценката на АНО е че цитираната практика на Съда на Европейския съюз/преди Съда на Европейските общности/ е неотнормативна към установеното нарушение, тъй като касае осъществяване на интернет хазарт. Нарушението на „****“ ООД е за извършване на наземен хазарт на територията на РБ, поради което според председателя на ДКХ е осъществен състава на нарушение по смисъла на чл.93, ал.2 от ЗХ.

Съдът не споделя твърдението в касационната жалба, че решението на районния съд е неправилно, поради нарушение на материалния закон и допуснати нарушения на съдопроизводствените правила.

Основният въпрос при преценката относно законосъобразността на издаденото наказателно постановление е дали се осъществява хазартна дейност по смисъла на чл.2 от ЗХ /отм./, тъй като нарушителя не разполага с разрешение да осъществява такава. И двете страни се позовават на практика на българските съдилища и на Съдът на Европейския съюз, които подкрепят твърденията им.

В хода на съдебното следствие са събрани писмени и гласни доказателства, които са представени от АНО и въззивния жалбоподател. Изслушана е компютърно-техническа експертиза, разпитани са свидетели – актосъставителя и свидетел по съставянето на акта. Изложени са мотивите на съда във връзка със спорния въпрос между страните е дали дейността на „****“ ООД е хазартна по смисъла на чл.2 от ЗХ /отм./. Позицията на събраните по делото доказателства районният съдия е приел, че дружеството жалбоподател не организира хазартна дейност. Изводите му са подкрепени от изслушаната по делото експертиза, според която на компютрите иззети от офиса на фирмата находящ се в гр.***, ул.***, № 16 няма софтуер за сключване на хазартни сделки. Експертът посочва, че сървърът, който поддържа сайтът за залагания се намира в Република Чехия, въз основа на което обосновано районния съдия приема, че услугата се предоставя извън територията на РБ. Не се споделят изложените от касатора твърдения, че съдебното решение не се основава на комплексна оценка на събрания по делото доказателствен материал, което е нарушение на изискванията на процесуалния закон.

Според констатациите на проверяващите „****-България“ ЕООД, конкретно в проверявания офис в гр.*** приема пари и изплаща съответната печалба. Нито в АУАН нито при разпита на свидетелите се установява при проверката да са приемани залози.

Описаното в НП, че „***“, приема залози върху резултати от спортни състезания, регистрира ги чрез своя акаунт /профил/ на интернет страница www.planetwin365.com и посредством принтер издава хартиен фиш на всеки клиент за направения залог” не се установява непосредствено в хода на административно наказателното производство. Напротив длъжностните лица са констатирани, че проверявания офис е облепен с рекламни материали и стикери на сайта за залагания и е обозначен като интернет център за обслужване на клиенти. Ето защо не може да бъде прието, че санкционираното дружество участва в организирането на хазартни игри. От неговите действия не зависи нито размера на печалбата, нито определянето на събитието за което се залага, както и други специфични изисквания към организацията на хазартните игри. На територията на РБ в конкретния случай в гр.*** се предоставя услуга от името и за сметка на австрийското дружество „Скай спорт 365”.

За да бъде приложена разпоредба на чл.93, ал.2 от ЗХ/отм./ е необходимо санкционираното лице да е организирано или провеждало хазартни игри. Доказателства в тази насока в административно наказателната преписка липсват, а такива не се представят и при разглеждането на спора пред първоинстанционния съд. Да се ангажира административно наказателна отговорност на базата на предположения е недопустимо. Правилно е констатирано в мотивите на обжалвания съдебен акт, че от страна на административнонаказващия орган не е доказано извършването на нарушение на чл.4, ал.1 от ЗХ/отм./, поради което и не може да бъде ангажирана отговорността на юридическото лице.

Обобщавайки изложеното дотук, настоящата инстанция намира за неоснователна касационната жалба на Председателя на ДКХ, а обжалваното въззивно решение на РС гр.*** за съответно на закона и фактите по делото, поради което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, касационен състав на **Административен съд Перник**,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20 от 08.02.2013 г., постановено по н.а.х.д.№ 412/2012 г. на Районен съд – ***, с което е отменено НП № НХ-19/2012 от 09.07.2012 г. издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: