

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№88

гр.Перник, 02.04.2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в закрито заседание на втори април две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А. М.***, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д.№114/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по чл. 229, ал.1, т.1 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.

Образувано е по частна жалба на **А.К.К. ***** срещу определение №87 от 19.02.2013 г. по н.а.х.д. №117/13 г. на Районен съд гр.Перник, с което е оставена без разглеждане подадената от него жалба срещу НП №34-0000726/30.11.2012 г. на Началник ОО КД ДАИ гр. Перник. В частната жалба се твърди, че определението на Районен съд - Перник е неправилно и незаконосъобразно, тъй като жалбата против НП не е била просрочена, като се анализират доказателствата приложени в административно наказателната преписка.

Ответникът по частната касационна жалба - Началник ОО КД ДАИ гр. Перник, не е взел становище, въпреки че препис от нея му е връчен по надлежния ред.

Административен съд гр. Перник, в настоящият касационен състав намира частната касационна жалба за подадена в срок и процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

За да остави без разглеждане подадената въззивна жалба, районният съд е приел, че е подадена след срока установен с чл.59, ал.2 от ЗАНН. Наказателното постановление е връчено на 02.01.2013 г. лично на А.К.***. Жалбата е подадена на 10.01.2013 г., според отбелязването върху нея направено от АНО, с което се е съобразил решаващият състав на РС Перник. Срокът за обжалване според мотивите на обжалваното определение е изтекъл на 09.01.2013 г., а жалбата е постъпила в деловодството на АНО след това на 10.01.2013 г..

Така постановеното определение е неправилно.

Съдът е възприел извода, че жалбата против НП е просрочена, без да изследва приложената от АНО административно наказателна преписка и да съобрази обстоятелството как е била подадена - в деловодството на АНО или по пощата.

Основателни са възраженията на частния жалбоподател, че съдът не е съобразил обстоятелството, че жалбата срещу НП е подадена чрез куриерска фирма „***” ООД на 09.01.2013 г. По делото е приложено копие на документа за обработка на пратката, в която изрично е посочено какво и до кого се изпраща. Този документ установява, че жалбата на А.К.*** е била изпратена чрез фирма за куриерски услуги до АНО на 09.01.2013 г., т.е. в

срока по чл.53, ал.1 от ЗАНН. Мерадавен относно процесуалната допустимост на въззивната жалба е моментът на изпращането ѝ, а не този на получаването.

Като не е съобразил представената разписка/товарителница, а е прекратил производството районният съд е постановил неправилно определение, което подлежи на отмяна. Делото следва да бъде върнато на районния съд за продължаване действията по разглеждане на жалбата.

Воден от горното, **Административен съд съд гр.Перник,**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение №87 от 19.02.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 117/2013 г., по описа на Районен съд гр.Перник.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/