

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№84

гр. Перник, 01 април 2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание на първи април две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ:

СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдия Емилия Иванова наказателно административен характер дело **№126** по описа на Административен съд – Перник за **2013** година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от „***“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ ***** със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. ***, бл. 15, вх. Б, ет. 8, ап.32 срещу посочено в жалбата наказателно постановление (НП) №23-23-05-284 от 19.07.2012 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област срещу настоящия жалбоподател.

Административен съд - Перник, като взе предвид предмета на оспорване очертан от жалбоподателя, а именно НП, издадено срещу него по повод нарушения на трудовото законодателство, намира подадената жалба недопустима за разглеждане от настоящия съд по следните съображения:

По своята правна същност издаденото НП не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), предвид което не може да бъде предмет на контрол за законосъобразност по реда на административното правораздаване, очертано с нормата на чл. 128 от АПК. Наказателното постановление е акт на правораздаване, а съгласно нормата на чл. 59, ал. 1, предл. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), определящ общите правила за административните нарушения и наказания, реда за установяване на административните нарушения, налагане и изпълнение на административните наказания, НП подлежат на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението. Жалбата до съда се подава чрез наказващия орган, издал наказателното постановление, който заедно с цялата преписка го изпраща на съответния районен съд, в случая Районен съд – Перник. Едва след произнасянето на първата инстанция, която е по същество, постановеният съдебен акт ще подлежи на касационно обжалване пред съответния административен съд по реда предвиден в чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Предвид горното, настоящият състав не може да разгледа образуваното дело, тъй като намира, че същото не му е подсъдно. Производството, образувано пред Административен съд - Перник следва да бъде прекратено, като делото да бъде изпратено за разглеждане на Районен съд - Перник по подсъдност.

Водим от изложеното и на основание чл. 135, ал. 1 и ал. 2 от АПК,
Административен съд - Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по наказателно административен характер дело **№126** по описа на Административен съд – Перник за **2013** година, образувано по жалба на от „***” ЕООД, с ЕИК по БУЛСТАТ *****, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. ***, бл. 15, вх. Б, ет. 8, ап.32 срещу наказателно постановление (НП) №23-23-05-284 от 19.07.2012 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда” Софийска област.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд - Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

Членове: /п/

/п/