

О П Р Е Д Е Л
Е Н И Е

№99

гр.Перник, 18.04.2013 г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание проведено на осемнадесети април две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А. М.***, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №131 по описа за 2013** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Частният жалбоподател „***“ **ЕООД**, чрез процесуалния си представител адв. Х.***, обжалва определение №86 от 19.02.2013 г., постановено по н.а.х.д.№ 263/2013 г., по описа на Районен съд гр.Перник, с което е оставена без разглеждане жалбата му срещу НП № 26-00-1032/14.01.2013 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник и е прекратено производството по делото.

Жалбоподателят поддържа, че определението подлежи на отмяна. Въззивният съд неправилно е приел, че е подадена жалба е срещу несъществуващ акт, поради което е недопустима. Изложените в частната касационна жалба мотиви за приложимите процесуални правила, които не са спазени от решаващият състав на РС, са неотносими към конкретния казус. Процедурата по издаване на НП и обжалването им е уредена в ЗАНН. Правилата на АПК за разглеждане на жалби срещу индивидуални административни актове не могат да се прилагат при осъществяване контрол за законосъобразност на наказателните постановления.

Според фактическите твърдения на касатора, които изцяло се възпиремат от настоящият състав, при подаване на въззивната жалба е допусната грешка при изписване номера на НП. Посочен е изходящия номер на същото НП, който е вписан от АНО. Налице са достатъчно данни и правилно посочване на обжалвания акт в мотивите на жалбата, за да бъде индивидуализирано НП. При постановяване на определението съдът е подходил формално и се е позовал само на титулната част на въззивната жалба. Моли касационната инстанция да отмени обжалваното определение и делото да се върне на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Административен съд – Перник, като съобрази изложените мотиви на касатора и постановеното прекратително определение, намира че частната жалба е подадена в срок и от легитимирана страна, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна. Съображенията за това са следните:

С обжалваното определение районният съд е оставил без разглеждане жалбата на

„***” ЕООД и е прекратил производството по н.а.х.д. № 263 по описа си за 2013 г. За да постанови този резултат решаващият състав е приел, че липсва НП, позовавайки се на придружителното писмо на АНО. Според съда въззивната жалба е недопустима поради липса на предмет.

Мотивите изложени от РС – Перник, за липса на издадено срещу „***” ЕООД, наказателно постановление се опровергават от приложеното към касационната жалба копие от наказателно постановление. Срещу търговското дружество е издадено НП № 5-А-31/11.01.2013 г., като същото има изходящ №26-00-1032/1/ от 14.01.2013 г., вписан от АНО. С отбелязването в придружителното писмо, че срещу „***” ЕООД няма издадено НП с този номер и дата е въвел в заблуждение съдебния състав, който неправилно е прекратил съдебното производство.

Като не е изискал преписката от АНО и се е доверил на твърденията му относно липсата на издадено НП срещу „***” ЕООД, районният съдия е постановил неправилно определение, което подлежи на отмяна. Делото следва да бъде върнато на същия съд за продължаване действията по разглеждане на жалбата.

По изложените съображения, **касационен състав на Административен съд – Перник,**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение №86 от 19.02.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 263/2013 г. по описа на Районен съд Перник, с което е прекратено производството.

ВРЪЩА делото на същия състав на Районен съд Перник за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/