

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 101
гр. Перник, 22.04.2013 г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и втори април през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиева частно КНАХД № 136 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по частна жалба от “***”, гр. С.*** срещу определение № 58/01.02.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 166 по описа на съда за 2013 година.

С процесното определение, жалба на “***” против наказателно постановление (НП) с № 23-2306259/03.01.2013 г., издадено от директор на Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено, с мотиви, че за същия казус, със същата жалба и срещу същото наказателно постановление в Районен съд – Перник се разглежда идентичен казус, т.е. касае се за обжалване на един и същ административен акт по НАХД № 165/2013 г. по описа на Районен съд – Перник.

В настоящата жалба жалбоподателят твърди, че обжалваното определение е незаконосъобразно, тъй като жалбата срещу наказателното постановление по НАХД № 166/2013 г. по описа на Районен съд – Перник, касае друго наказателно постановление, което макар и с идентичен номер с наказателното постановление, предмет на обжалване по НАХД № 165/2013 г. по описа на Районен съд – Перник е различно по съдържание, издадено е в друга календарна година, наложена е различна по размер глоба.

Частната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.230 от АПК, от надлежна страна и срещу определение, което прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство и като такова подлежи на разглеждане.

Административен съд - Перник, след като разгледа делото по реда на глава тринадесета от АПК намира, жалбата за основателна при следните мотиви:

За да постанови обжалваното определение, решаващият състав на Районен съд - Перник е приел, че пред него стоят два идентични казуси,

касаещи едно и също наказателно постановление и е прекратил по-късно образуваното дело.

От доказателствата, представени пред настоящия съд, а именно: два броя наказателни постановления с №№ 23-2306259/03.01.2013 г., издадено от директор на Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област и 23-2306259/30.11.2012 г., издадено от директор на Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област, писмо изх. № 165/18.04.2013 г. и направена справка в деловодството на Районен съд – Перник, настоящата инстанция установи, че се касае за обжалване на две различни наказателни постановления, издадени от един и същ орган, срещу едно и също лице, при различни писмени доказателствени материали, но по един и същ акт за установяване на административно нарушение. С двете наказателни постановления са наложени различни по размер наказания.

При така установените факти видно е, че обжалването пред Районен съд – Перник НП с № 23-2306259/03.01.2013 г., издадено от директор на Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област е редовно и допустимо. От материалите по двете НАХ дела № 165 и № 166 по описа на Районен съд – Перник за 2013г. може да се предположи, че въз основа на един и същ акт за установяване на административно нарушение са издадени две различни наказателни постановления, които следва да се разгледат в съдебно производство.

Изложеното до тук налага прекратителното определение на Районен съд – Перник да бъде отменено, а делото да бъде върнато на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия и произнасяне по жалбата на “***” , гр. С.*** срещу НП № 23-2306259/03.01.2013 г., издадено от директор на Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област. В противен случай, в разрез с основни правила в правото, би могло да се стигне до налагане на две наказания за едно и също деяние.

Мотивиран така и на основание чл. 235, ал. 1 от АПК Административен съд – Перник,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 58/01.02.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 166 по описа на съда за 2013г. и

ВРЪЩА ДЕЛОТО на същия съдебен състав на Районен съд – Перник за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на “***” , гр. С.***, против наказателно постановление с № 23-2306259/03.01.2013г., издадено от директор на Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/
/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2.