

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №98

гр.Перник, 17 април, 2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на седемнадесети април две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря ---- и в присъствието на прокурора ----, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 138 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

С протоколно определение от 27.III.2013 г., постановено по н.а.х. дело № 184/13 на РС Перник е прекратено производството по делото, за това, че подадената от Г.Я.Г. ***, жалба срещу НП № 13-01-15/17.I.2013 г. на Началник РСПБЗН е просрочена. Недоволен от това определение е останал частния жалбоподател Г.Г., който с частна жалба прави възражение, че производството по делото е прекратено незаконосъобразно. В жалбата се развива оплакване, че пощенските книжа по връчване на наказателното постановление носят пощенско клеймо от 22.I.2013 г., което е основание да се приеме, че жалбата е подадена в законовия срок за обжалване. Иска отмяна на прекратителното определение и делото да се върне на въззивен съд за следващи процесуални действия.

Административен съд Перник, касационен състав, след като обсъди доводите на жалбоподателя, във връзка с доказателствата по делото намира частната жалба за процесуално допустима, но неоснователна.

Не се представят убедителни доказателства, че наказателното постановление, санкциониращо жалбоподателя е получено от последния на 22.I.2013 г., за да се приеме, че към 29.I.2013 г., когато е подадена жалбата до РС Перник не бил изтекъл срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. В частната жалба се твърди, че наказателното постановление е получено на 22.I.2013 г., тъй като на плика, в който то е било запечатано, има датно клеймо на пощенска станция в гр. София /вероятно Централна поща – п.к. 1000/ от тази дата. Към частната жалба има приложено ксерокопие на плика, на който действително има такова пощенско клеймо.

За настоящия състав, като дата, на която е получено наказателното постановление се приема, тази, с която е оформена разписката/известие за доставяне – 21.I.2013. Обратната разписка е оформена с тази дата, с подпис на получател Г.*** – такава е и фамилията на жалбоподателя.

Следващо основание, подкрепящо горното и изводите на РС. В с.з., проведено на 27.III.2013 г. пред РС, въззивника, е направил изявление пред съда, че е получил НП на 21 януари, предал книжата на адвокат и т.н.

От оформената обратна разписка и изявлението на въззивника, като меродавна дата, на която е получено – връчено наказателното постановление е 21 януари 2013 г.

В частната жалба се завоалира обстоятелството по връчване на наказателното постановление, с надлежно оформена обратна разписка. Жалбоподателя не е представил доказателства, че има разминаване в датата на връчването от книгата за доставени пощенски пратки и евентуално объркване

на датата, при получаване на пощенската доставка. Печат с датно клеймо от 22.I.2013 г. не удостоверява нито основание за поставянето му, нито, жалбоподателят разполага с такъв печат за да оформя известието с такова датно клеймо. Наложителен е извода, че последният собственоръчно е оформил обратната разписка с дата 21.IV2013 г., като е потвърдил това обстоятелство пред районен съд.

В този смисъл, определението, с което е прекратено производството по делото е правилно, налице е процесуална пречка – просрочена въззивна жалба, подадена на осмия, а не на седмия ден от законово определени срок за обжалване, което обстоятелство препятства разглеждането на жалбата по същество.

Воден от горното, касационен състав при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на Г.Я.Г. *** против определение от 27.III.2013 г., постановено по н.а.х. дело № 184/13 на РС Перник.

Определението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/