

Р Е Ш Е Н И Е № 74

гр. Перник, 12 април 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети март две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 52** по описа за **2013 г.** на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 1143/10.12.2012 г., постановено по н.а.х.д № 1216/2012 г., по описа на Районен съд гр.Перник, е отменено наказателно постановление № 23-2304199 от 09.07.2012 г., издадено от директора на дирекция “****” Софийска област, с което на “****”ЕООД, гр.Перник, представлявано от управителя *** е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 300 лева за нарушение на чл. 403а, ал.1 от КТ.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от **Дирекция “****” Софийска област**. По изложените в жалбата съображения се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд като неправилно и незаконосъобразно и да бъде постановено съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - “**” ЕООД**, моли решението да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник, дава заключение, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Пред въззивния съд е установена следната фактическа обстановка: при извършена на 10.04.2012 г. проверка от служители на АНО, в кафе сладкарница находяща се на ул. *** №1, стопанисвана от "****" ЕООД е констатирано, че не е предоставен на разположение на контролните органи екземпляр от Правилника за вътрешния трудов ред и документи свързани с определението на работното време и организацията на работа на търговския обект. Контролните органи са приели, че е осъществена състава на чл.403а, ал.1 от КТ и са съставили АУАН. Въз основа на него е издадено НП № 23-2304199 от 09.07.2012 г. Наложена е санкция по чл.415в от КТ, като е определена в максимален размер.

Административен съд - Перник намира, че нарушението е установено по безспорен и категоричен начин, налице са достатъчно доказателства за извършването му, но неправилно административно наказващия орган е приложил привилегирания състав на чл.415в от КТ, като санкция. Ето защо като е отменил издаденото наказателно постановление въззивният съд се е произнесъл със съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

При постановяване на оспореното решение въззивният състав е действал съобразно разпоредбите на процесуалния и материалния закон, поради което не са налице касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, налагащи неговата отмяна. Фактическата обстановка е установена правилно и в съответствие със събраните доказателства.

Изводите в тази връзка са логични, последователни, подкрепени с доказателства и се споделят от настоящата инстанция и поради тази причина, решението се явява правилно.

За да е налице административно нарушение, е необходимо да се докаже съществуването по несъмнен начин на всички елементи, които се отнасят до неговата субективна и обективна страна. В този смисъл в ЗАНН изчерпателно са изброени реквизитите, които следва да съдържа АУАН и НП. Формалните изисквания на закона гарантират ясното и точно описание на нарушението и неговото безспорно установяване. Но това не е достатъчно, необходимо е след фактическите констатации да бъде правилно определена и относимата санкционна разпоредба. Правилно в мотивите на въззивното решение районният съдия е приел, че не са налице кумулативните изисквания на чл.415в от КТ, за да бъде приложена хипотезата за маловажност на деянието. От доказателствата по делото е видно, че в проверения търговски обект не са се намирали изискваните по чл.403а, ал.1 от КТ документи. Графици и Правилник за вътрешния трудов ред и организацията на работата не са представени и при осъществената проверка по документи в сградата на ***. Следователно без да са налице предпоставките на санкционния състав – не е отстранено нарушението е наложена санкция по привилегирания състав.

Принципът на законоустановеността на административното наказание е несъвместим с неточности и грешки в квалификацията на административното нарушение, доколкото има за последица прилагането на незаконни административни санкции. Квалификацията на административното нарушение е подвеждането на фактическия състав на нарушението /деянието с неговите фактически белези/ под съответно нарушената административнонаказателна норма. Неточно приложената санкционна разпоредба е основание за отмяна на НП, както правилно е приел районният съдия. Съгласно правомощията предвидени в ЗАНН, съдът не може да върне наказателното постановление на АНО да го поправи, измени или допълни, поради неизясненост на някои обстоятелства. Всяка неточност по отношение на обстоятелствата довели до прилагането на конкретната санкционна разпоредба води до незаконосъобразност на наложеното административно наказание.

С оглед на изложеното не са налице допуснати от въззивния съд нарушения, които да представляват касационни основания по смисъла на чл. 348, ал.1 от НПК. В изпълнение на задълженията си по чл. 14 и чл. 314, ал. 1 от НПК, субсидиарно приложими в съдебния административно-наказателен процес по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, Пернишкият районен съд е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на наказателното постановление и като е приел, че е налице извършено деяние, представляващо административно нарушение, но към него неправилно е бил приложен състава на чл.415в от КТ е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

Предвид изложеното, съдът не намира основания за отмяна или изменение на решението на първоинстанционния съд, което е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Поради тези съображения същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, състав при **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1143/10.12.2012 г., постановено по н.а.х.д № 1216/2012г., по описа на Районен съд гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление № 23-2304199 от 09.07.2012г., издадено от Директора Дирекция”***”-отдел Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: