

Р Е Ш Е Н И Е №78

гр.Перник, 12 април 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети март две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **Т. Маринков** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор *****, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№59/2013 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от К.В.Л., срещу решение № 57/26.11.2012 г. постановено по н.а.х.д № 80 по описа за 2012 г. на Районен съд - Трън. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление /НП/ №157 от 09.08.2012 г. на Началник РУ на МВР - Трън, с което на касатора са наложени административни наказания както следва: на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, предл.1 от ЗДвП глоба в размер на 100 лв., и са му отнети шест контролни точки по Наредба №Из-1959/2007г., на основание чл.183, ал.1,т.1, предл. 3 от ЗДвП глоба в размер на 10 лв. и на основание чл.185, предл.1 от ЗДвП глоба в размер на 20 лв.

В касационната жалба неправилно се сочи номера на атакуваното въззивно решение, като и конкретното нарушение за което е санкциониран Л.. Жалбата по повод на която е образувано настоящото производство повтаря изложеното пред въззивния съд и не сочи конкретни отменителни основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2, т.3 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/. Съображенията му се свеждат до това, че е тествал мотора с цел да го закупи, поради което е бил неправилно санкциониран, а поведението на полицаите било тенденциозно.

Ответникът по касационната жалба – Началник РУ на МВР – гр.Трън - не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба, поради което предлага постановеното решение да бъде оставено в сила.

Административен съд-Перник, в настоящият касационен състав като взе предвид събраните по делото доказателства, наведените основания от жалбоподателя, мотивите към обжалваното решение и след служебна проверка на решението по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН,

от страна засегната от постановеното съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Касационното обжалване е средство за защита срещу порочни съдебни решения, като се извършва проверка за наличието на точно посочени в закона отменителни основания. В производството по ЗАНН това са предвидените в чл.348, от НПК. Задължение на касационната инстанция преценява съответствието на решението с материалния закон въз основа на фактите установени от първата инстанция.

В оспореното решение съдът е приел, че на 03.08.2012 г. около 15.45 ч. в гр.Трън по ул."Ал.Стамболийски", с посока на движение ул. „Денчо Знеполски”, управлява мотоциклет „Ямаха ХТ600 3”, с рег.№РК К, собственост на ***. При проверката на контролните органи е установено, че водачът не притежава нужната категория "А" за управление на мотоциклета. Водача не носи у себе си свидетелство за регистрация на МПС и няма документ, че мотора е преминал годишен технически преглед. Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 157 от 03.08.2012 г. за нарушение на чл. 150а, чл.100, ал.1,т.2 и чл.147, ал.1 от ЗДвП. Въз основа на акта е издадено и обжалваното НП. Тази фактическа обстановка съдът е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено. Посочил е, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Изложил е съображения, че както в АУАН, така и в НП са описани в достатъчна степен всички елементи от състава на административното нарушение и няма съмнение, че тези факти индивидуализират нарушението от обективна и субективна страна.

Жалбоподателят не е представил доказателства, опровергаващи констатациите на административнонаказващия орган, а именно, че притежава изискуемото по закон свидетелство за управление на мотоциклет, документ за регистрация на мотоциклета и документ за ГТП. Приел е, че с деянието си Л. виновно е осъществил състава на административно нарушение, тъй като на посочените в АУАН и НП дата, час и място е управлявал мотоциклет без свидетелство за управление категория "А", съгласно чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, без документ за регистрация на мотоциклета и без документ за ГТП. За извършеното административно нарушение законосъобразно е ангажирана административно-наказателна отговорност, като са му наложени съответните административни наказания. Настоящият състав намира, че районният съд е изпълнил задължението си да събере достатъчно и безпротиворечиви доказателства, въз основа на които е направил извода си, че нарушението, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя, е безспорно установено. Постановеното съдебно решение е законосъобразно и не страда от пороци, съставляващи касационни основания за отмяна.

Правилно е установено, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 от ЗАНН и чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Обсъдени са всички възражения на жалбоподателя и са приети за неоснователни.

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса касаторът е този, който следва да докаже благоприятен за себе си факт. По делото няма доказателства жалбоподателят да притежава необходимото свидетелство за управление на мотоциклет, не е твърдял да има документ за регистрация на МПС или че същото е

преминало ГТП.

Ето защо, касационният състав на съда счита, не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, поради което оспореното решение, като валидно, допустимо и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, **Административен съд-Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №57/26.11.2012 г., постановено по н.а.х.д № 80 по описа за 2012 г. на Районен съд - Трън, с което е потвърдено наказателно постановление № 157 от 09.08.2012 г. на Началник РУ на МВР гр.Трън

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: