

РЕШЕНИЕ
№ 84

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 05 април 2013.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети март през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 69 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите против решение № 1088 от 27.12.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1473 по описа на съда за 2012г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № К-0000022726 от 08.08.2012г. на гл. директор на Главна Дирекция „Контрол на пазара” при Комисия на защита на потребителите издадено срещу „***”ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. ***, ул. “****”32/6, с което за нарушение на чл. 72 от Закона за туризма е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1000лв..

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно. Поддържа се теза, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е редовно съставен, предявен и връчен, като са съобразени правилата на ЗАНН. На тези основания се иска отмяна на атакувания съдебен акт и потвърждаване на наказателното постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата „***”ЕООД не изпраща представител и не взима отношение по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна. Атакуваното решение е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства във връзка с касационните основания.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, на основа на фактическите заключения на първата инстанция, във връзка с посочените в жалбата касационни основания и след направена преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните намира жалбата за неоснователна.

Атакуваният съдебен акт е валиден, допустим и правилен, както и не страда от посочените в жалбата пороци - основания за касирането му.

За да постанови решението си, съдът е приел, че в хода на производството по установяване на нарушението не са допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на дружеството-жалбоподател и водещи до порочност на издаденото НП. С оглед на установената фактическа обстановка, съдът е приел, че дружеството е извършило нарушение на посочената законова разпоредба, тъй като към момента на проверката е стопанисвало туристически обект без удостоверение за категоризация или удостоверение за открита процедура за категоризация. Нарушението е абсолютно формално и с оглед на обстоятелството, че обекта, за който са констатациите се стопанисва едва от пет дни преди проверката, липсата на документи не се дължи на действие или бездействие на дружеството, както и че от деянието няма настъпили общественоопасни последици, е приел, че е следвало деянието да се квалифицира като "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Като не е приложил този институт, административно-наказващият орган е издал едно незаконосъобразно НП, което съдът го е отменил.

Съгласно чл. 63 от ЗАНН, решението на районния съд подлежи на обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в НПК, по реда на Глава XII от АПК.

Съгласно чл. 218 от АПК, съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон съдът следи служебно.

От жалбата, с която е сезиран настоящия състав се налага убеждението, че касационния жалбоподател не е разбрал, защо въззивния съд е отменил наказателното постановление. Всички описани в нея действия са отчетени в съдебното решение и е прието, на база събрания доказателствен материал, че е налице констатираното от административно наказващия орган нарушение. При постановяване на своето решение съдът е изследвал всички обстоятелства по установяването на административното нарушение и налагането на административното наказание. В хода на съдебното следствие са събрани писмени и гласни доказателства, които заедно с възраженията на жалбоподателя съдът е разгледал и обсъдил всестранно и обективно, при постановяването на своя акт. В чл. 28 от ЗАНН е предвидено, че за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на ВКС, преценката на административния орган за маловажност на случая е по законосъобразност и тя подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, той следва да отмени наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона. В случая, първоинстанционният съд е изложил подробни доводи защо приема, че извършеното нарушение, макар и формално да осъществява признаците на предвиденото в закона нарушение по чл. 46 от ЗТ, поради своята малозначителност е следвало да попадне в приложното поле на чл. 28 от ЗАНН. Изложените мотиви се споделят от настоящата инстанция, поради което обжалваното съдебно решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1088 от 27.12.2012 г. на Районен съд – Перник,
постановено по НАХД № 1473 по описа на съда за 2012г., с което е отменено

наказателно постановление № К-0000022726 от 08.08.2012г. на гл. директор на Главна Дирекция „Контрол на пазара” при Комисия на защита на потребителите издадено срещу „***”ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. ***, ул. “****”32/6.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.