

Р Е Ш Е Н И Е № 85

гр. Перник, 10 април 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети март две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 70** по описа за **2013** г. на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Производство е образувано по депозирана в законния срок **касационна жалба от ОД на МВР – Перник**, против решение №1161 от 11.01.2013 г. на Районен съд - гр.Перник, постановено по н.а.х.д.№1231/2012 г., по описа на съда. С обжалваното решение е отменен Електронен фиш, серия К, №0251273, с което на *** гр.Перник на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ар.1, т.5 от ЗДвП, е наложено наказание глоба в размер на 300 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния закон. Развиват се доводи относно тълкуването на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Според касатора е налице извършено административно нарушение, а при установяването му не е допуснато нарушение на административнопроизводствените правила, поради което се прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по същество, с което електронният фиш да бъде потвърден.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю.к.***, която поддържа изложеното в жалбата и представя подробно изложени аргументи в подкрепа на твърденията си в писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба - * гр.Перник**, не се явява и не се представлява в открито съдебно заседание, не изразява становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба, като предлага въззивното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Излага становище за нарушена процедура по установяване на административното нарушение.

Съдът, като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните и извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в срок, срещу съдебен акт, подлежащ на инстанционен контрол и от процесуално легитимирано лице - страна в първоинстанционното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

Пред районния съд е установена следната фактическа обстановка: На 20.06.2012 г. в гр.Перник, кв.Бела вода посока на движение към гр.Радомир е констатирано превишение на скоростта при движението на автомобил „Шкода Октавия” с рег.№***, собственост на *** гр.Перник. Засичането на скоростта е извършено с мобилна система за видеоконтрол „TFR1-M” №576, като е фиксирана скорост 95 км.ч при разрешена 50 км ч, валидна за населено място.

За констатираното нарушение е издаден електронен фиш, като е санкцията е наложена на *** гр.Перник.

Изложените мотиви на решението, съответстват на събраните по делото писмени и гласни доказателства и се споделя от настоящият касационен състав.

С разпоредбите на чл. 189, ал. 4 - 11 от ЗДвП /ред. ДВ, бр. 10 от 2011 г./ се въвежда възможност за установяване на административни нарушения и ангажиране на административнонаказателна отговорност по опростена процедура, която се основава на автоматизирани технически средства. Според разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Тази опростена процедура е изключение от общото правило на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, който изисква да се състави акт от оправомощено за това лице и в присъствието на нарушителя.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Пред въззивния съд са представени доказателства, установяващи вида и годността на мобилната система, като данни за конкретно използваното техническо средство от установения вид се съдържат в издадения електронен фиш. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Всички тези реквизити се съдържат в процесния електронен фиш и се съответстват на представените пред настоящата инстанция, от касатора утвърдени бланки от Министъра на вътрешните работи. В конкретния случай допуснатото от АНО нарушение касае субекта на наложената административна санкция. Регионална инспекция по околната среда и водите, съгласно чл.2, ал.2 от Правилника устройството и дейността на *** е юридическо лице на бюджетна издръжка, поради което на същата не може да бъде наложена санкция по чл.189, ал.1 във връзка с чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП.

С електронния фиш е санкционирано ЮЛ, като му е наложено административно наказание „глоба”, което е недопустимо. На ЮЛ може да бъде налагана имуществена санкция, но не и глоба. В тази връзка при издаване на електронния фиш не е спазена

разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, според която, когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на ЮЛ, предвиденото от закона наказание се налага на неговия законен представител. В случая автомобилът, с който е извършено нарушението е собственост на ***, но наказанието за нарушението - глоба в размер на 300 лева е следвало да бъде наложено на лицето, което го представлява.

Изложеното води до извода, че обжалваното решение на Районен съд - гр. Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 във връзка с чл. 222, ал. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1161 от 11.01.2013 г. на Районен съд - гр. Перник, постановено по н.а.х.д. № 1231/2012 г. по описа на съда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: