

РЕШЕНИЕ

№ 86

гр. Перник, 08 април 2013г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети март през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 71 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ”***” ЕООД гр.Перник срещу решение № 1207/10.01.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1759 по описа на съда за 2012г..

С атакуваното решение е потвърдено НП № 013427/01.10.2012г. на Директор на Дирекция “Обслужване” при ТД на НАП–София, издадено срещу ”***” ЕООД гр.Перник, който в срок до 10.04.2012г. не е подал заявление за регистрация по ЗДДС в ТД на НАП София офис Перник, въпреки, че е бил задължен да стори това най-малко 7 дни преди дата на доставка по издадена фактура № 2/17.04.2012г. на стойност 3 324.91лв. и инвойс фактура № 2/17.04.2012г. на стойност 1700евро за предоставена транспортна услуга с място на изпълнение на територията на друга държава членка по маршрут Сенова, Словения-Ямбол, България. С НП е вменено нарушение по чл.97а, ал.2 и 4 от ЗДДС и на основание чл.178 от ЗДДС е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 500 лв..

Касаторът твърди, че атакуваното решение е незаконосъобразно и е постановено при липса на мотиви. Оспорва изводите на районния съд, като заявява, че установеното нарушение е несъставомерно т.к наказаното дружество е доставило услуга, а не е получило и не попада в кръга лица очертан в разпоредбата на чл.97а, ал.4 от ЗДДС, както и че услугата е с място на доставка на територията на България, а не на територията на друга страна членка, което също го изважда от кръга лица нарушители по чл.97а, ал.4 от ЗДДС. Моли решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено, както и да се отмени процесното НП.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура–Перник дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник постави на обсъждане оплакванията в касационната жалба и в условията на чл.218 и сл. от АПК, като провери допустимостта

и действителността на решението, както и неговото съответствие с материалния закон установи следното:

С НП № 013427/01.10.2012 г. директора на Дирекция “Обслужване” при ТД на НАП – София, въз основа на акт за акт за установяване на административно нарушение № 013427 от 17.08.2012 г., съставен от главен инспектор по приходите в ТД на НАП София, офис Перник е наложил административно наказание, “имуществена санкция” в размер на 500 лв. на ”***” ЕООД гр.Перник, на основание чл.178 от ЗДДС, за това, че в качеството си на задължено лице в срок до 10.04.2012г. не е подал заявление за регистрация по ЗДДС в 7-дневен срок преди предоставяне на услуга по чл.21, ал.2 от ЗДДС с място на изпълнение на територията на друга държава членка. Описани са конкретни фактически обстоятелства по доставка по издадена фактура № 2/17.04.2012г. на стойност 3 324.91лв. и инвойс фактура № 2/17.04.2012г. на стойност 1700евро за предоставена транспортна услуга с място на изпълнение на територията на друга държава членка, по маршрут Сенова, Словения - Ямбол, България.

Районен съд Перник е намерил за правилно и законосъобразно издаденото НП и го е потвърдил с Решение № 1207 от 10.01.2013 г.. Предмет на касационно оспорване е именно това решение.

С решението си районният съд е приел, че “***” ЕООД гр.Перник е извършил транспортна услуга с направление Словения – България с получател “Бинал транспорт” – Словения, за което е издал фактура № 2/17.04.2012г., на стойност 3 324.91лв. и инвойс фактура № 2/17.04.2012г. на стойност 1700евро. Съдът е приел, че първото дружество е изпълнител, а второто е получател на услугата; че “***” ЕООД е данъчно задължено лице по ЗДДС и че мястото на изпълнение на услугата е територията на друга държава членка, поради което за “***” ЕООД е съществувало задължение да подаде заявление за регистрация по ЗДДС най-малко седем дни преди предоставяне на услугата. Счел е, че е осъществен състава на административно нарушение и на тази база е постановил решението си.

Настоящата инстанция намира, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, Районен съд – Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касиране. Решението е законосъобразно и правилно, постановено без допуснати съществени процесуални нарушения. При извършената служебна касационна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, също не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение.

По отношение твърдението в касационната жалба за липса на мотиви. Оплакването на жалбоподателя е, че районният съд не е обсъдил всички събрани по делото доказателства, което, твърди се, прави атакувания съдебен акт, постановен при липса на мотиви, поради което са нарушени правилата за водене на процеса. Следва да се отбележи, че касационното основание за атакуване и отмяна на първоинстанционно решение по чл. 348, ал. 3, т. 2, предл. 1 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН има предвид пълната липса на мотиви, каквато при настоящата проверка не беше констатирана. Колкото до съгласието или не с мотивите на обжалваното решение, Районният съд е взел решението си по вътрешно убеждение, като не е налице несъответствие между мотивите и диспозитива, а мотивите са ясни. Поради това и жалбата в тази и част не следва да бъде обсъждана.

По отношение твърдението, че вмененото с НП нарушение е несъставомерно, поради това, че жалбоподателят е доставчик, а не получател на услугата, както и че мястото на доставка на услугата е на територията на България, а не на територията на друга страна членка, настоящият състав намира следното:

По делото са налице доказателства, че жалбоподателят е данъчно задължено лице по чл.3 ал.1, 5 и 6 от ЗДДС. Мястото на изпълнение, при доставка на услуга по транспорт, се определя съгласно разпоредбата на чл. 22 от ЗДДС. В чл. 22, ал. 1 от ЗДДС законодателят е определил мястото на изпълнение при доставка на услуга по транспорт в рамките на ЕС, предоставена на данъчно незадължено лице е на територията на държавата членка, където транспортът започва. Съгласно разпоредбата на чл. 97а, ал. 2 от ЗДДС законодателят е определил, че на регистрация по закона подлежи и всяко данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1, 5 и 6 от ЗДДС, което предоставя услуги на територията на друга държава членка. Изискването е мястото на изпълнение да е на територията на друга държава членка и фирмата да е данъчно задължено лице по чл.3, ал. 1, 5 и 6 от ЗДДС. При наличие на тези условия за доставчика на услугите, възниква задължение за специфичната регистрация по чл. 97а, ал. 2 в срока по чл. 97а, ал. 4 от ЗДДС. Неизпълнението на това задължение е основание за административнонаказателна отговорност по чл. 178 от ЗДДС за доставчика на услугата. В конкретния случай, след като “***” ЕООД е бездействало 7 дни преди 17.04.2012 г.- деня на издаване на фактурите е осъществило състава на нарушение по чл. 97а, ал. 2 и 4 от ЗДДС, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност по чл. 178 от ЗДДС. Административнонаказващият орган, който е наложил имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 178 от ЗДДС е издал НП в съответствие с материалния закон.

В случая решаващият съд е установил, че за издаване на обжалваното наказателно постановление релевантните факти са настъпили, спазена е процедурата и не са допуснати нарушения от материално и процесуално естество при издаване на обжалвания акт, с оглед на което е потвърдено атакуваното наказателно постановление.

Атакуваното решение на въззивния съд се приема за правилно и законосъобразно и като такова следва да се остави в сила. Същото е валидно, допустимо и съответно на материалния закон, като при извършената служебна проверка не се констатираха пороци, които да доведат до отмяната му.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1207/10.01.2013г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1759 по описа на съда за 2012г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.