

РЕШЕНИЕ
№89
гр. Перник, 05.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети март през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 75 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП София срещу решение № 1016/28.12.2012г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1167 по описа на съда за 2012г.

С атакуваното решение е отменено НП № 0036004/16.05.2012 г. на Директор на Офис Перник при ТД на НАП – София, издадено срещу „***“ ЕООД, гр. Перник, който в качество „работодател“ и „осигурител“, по чл.5 от КСО, не е подал в законоустановения срок в компетентната на ТД на НАП – ТД на НАП София, офис Перник декларация образец № 6, към чл. 2, ал. 2 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 г., на МФ за окончателните осигурителни вноски върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите, работещи по трудови правоотношения в „***“ ЕООД, гр. Перник за месец май 2011г. Посочените осигурителни вноски е следвало да бъдат внесени до 30 юни 2011г., на основание чл. 7, ал. 3 от КСО. На 30.06.2011 г. последният работен ден през календарния месец, на който са били дължими окончателно осигурителните вноски по прихода на осигурителния фонд не е подадена информация за тях с декларация Образец № 6 към Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. на МФ. Нарушението е квалифицирано, като такова по чл. 3, ал. 3, т. 1, във вр. с чл. 2, ал. 2 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. на МФ и във вр. с чл.5, ал. 4, т.2 от КСО и на основание чл. 355, ал. 1 от КСО е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв..

Касационния жалбоподател твърди, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Моли решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено, а процесното НП бъде потвърдено.

Ответника по жалбата, чрез процесуалния си представител моли решението на първата съдебна инстанция да бъде потвърдено. Изтъква доводи за допуснато съществено процесуално нарушение от страна на актосъставителя, което не е взето

предвид от въззивната инстанция, поради което и на това основание наказателното постановление подлежи на отмяна.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция не са представени писмени доказателства в подкрепа или срещу касационните основания.

Настоящия състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция намира следното:

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник, посредством представените пред него и събрани писмени и гласни доказателства е приел за установено от фактическа страна, че „***” ЕООД, гр. Перник, в качество „осигурител” и „работодател” не е подал в срока по чл. 7, ал. 3 от КСО декларация образец №6 относно дължимите осигурителни вноски за месец 05.2011г. върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите, работещи по трудови правоотношения със същия, съгласно указаното в чл. 2, ал. 2 във вр. с чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба №Н-8/29.12.2005 г. във вр. със задължението чл. 5, ал. 4 от КСО. Нарушението е установено от инспектор по приходите в Офис Перник при ТД на НАП – София на 18.11.2011 г. при проверка в информационния масив на НАП, като на 16.02.2012 г. на нарушителя е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП. Установено е също, че декларацията е подадена със закъснение на 10.10.2011 г., но преди да бъде установено нарушението от актосъставителя.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник след извършена служебна проверка на актовете обективирали производството по налагане на административно наказание е преценил същите като издадени при спазване процесуалните правила, от компетентни органи и без допуснати съществени процесуални нарушения, които да са ограничили правото на защита на лицето, посочено за нарушител.

Приел да разгледа спора по същество и е отменил НП. Приел е, че установеното нарушение е маловажно, поради това, че нарушителят сам по собствена инициатива макар и след установения срок е подал необходимата декларация, преди нарушението да бъде установено от контролните органи. Като още един мотив за приложение на чл. 28 от ЗАНН, районният съд е изтъкнал и факта, че освен деклариращи /макар и със закъснение/ осигурителните вноски са внесени по сметка на НАП.

Настоящата инстанция споделя тези изводи на районния съд, както и постановения краен резултат, поради което не смята за необходимо да ги повтаря.

По отношение на изтъкнатите доводи и пред двете съдебни инстанции за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила от страна на актосъставителя с оглед факта, че е описал себе си и като актосъставител и като свидетел по акта, настоящата инстанция намира, че районният съд не е изложил убедително мотивите си и не става ясно какво становище е възприел.

Настоящата инстанция намира следното: Закона за административните нарушения и наказания урежда четири категории свидетели, които е допустимо да присъстват при съставяне на АУАН и да го подпишат. Това са свидетелите присъствали при извършване на нарушението, свидетелите присъствали при установяване на нарушението, свидетели присъствали при съставяне на акта и свидетели на отказа на

нарушителя да подпише акта. Тези четири категории свидетели установяват различни факти и обстоятелства съобразно собствените си възприятия и с подписа си гарантират истинността на отразеното в акта, но освен това са гарант да не възникнат съмнения относно обективността и безпристрастността на актосъставителя. Именно тези им качества предполагат това да са лица различни от актосъставителя. Не е допустимо едно лице да участва в две качества в производството по установяване на административно нарушение, като актосъставител и едновременно с това и свидетел. Твърдението в съдебно заседание пред Районния съд, че свидетеля е друг и подписа е на друго лице, но е допусната грешка при изписване на имената не поправя проблема, а го задълбочава и води до още по-съществен порок. Допуснатото нарушение е съществено и всякога води до отмяна на обжалвания акт на самостоятелно основание.

Предвид изведените изводи на настоящата инстанция, решението на въззивния съд ще бъде оставено в сила, а подадената срещу него жалба – отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1016/28.12.2012г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1167 по описа на съда за 2012г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/