

Р Е Ш Е Н И Е №111

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр.Перник, 05.04.2013 год.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и седми март две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Игнат Георгиев

Членове: Стефан Станчев

**Емили
я
Ивано
ва**

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. №77 по описа за 2013 година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП София, чрез М. К.*** – ст.юрисконсулт, против решение № 1015 от 28.12.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 1572/2012 г. по описа на Районен съд - Перник, III-ти състав, с което е отменено наказателно постановление № F 011996/24.08.2012 г. на Зам. Директора на ТД на НАП – София. С отмененото наказателно постановление за нарушение на чл. 118, ал.1, от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС), на основание чл. 185, ал. 1 от с. з., на ЕТ “****” е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 лв.

По изложените в касационната жалба съображения, се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд, като незаконосъобразно, и да се потвърди издаденото наказателно постановление. Основният довод на касационния жалбоподател е, че неправилно е прието от съда, че е налице маловажен случай по чл. 28, б. "а" от ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител поддържа, че съдебното решение е правилно и законосъобразно и като такова моли да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник, поддържа становище за неоснователност на жалбата, с искане обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд-Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, в предвидената от закона форма и съдържаща необходимите реквизити, е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Настоящият състав намира, че атакуваното въззивно решение е правилно и законосъобразно. Фактическата обстановка по делото е подробно и прецизно изяснена,

като констатациите са направени след позоваване на събраните по делото доказателства и настоящия състав я възприема изцяло.

Санкцията на нарушителя е наложена за това, че при извършена на 02.08.2012 г. проверка от служители на ТД на НАП – София, в стопанисван от фирмата обект – магазин за закуски, находящ се в гр.Перник, ул.*** до закрития мост се установило, че за “контролна покупка” на безалкохолна напитка “Аспасия мултивитамин” на стойност 0.80 лв. не е издаден фискален бон от наличния в обекта в изправност ЕКАФП. Въз основа на тези обстоятелства на едноличния търговец е съставен акт за установяване на административно нарушение № F011996 от 03.08.2012 г. и е издадено наказателно постановление №F011996 от 24.08.2012 г.

Няма спор по фактическата обстановка, а именно, че не е издадена фискална касова бележка за извършена продажба, с което е осъществен съставът на чл. 185, ал.1 от ЗДДС. Настоящата съдебна инстанция обаче изцяло споделя доводите на въззивния съд, че с оглед на конкретната тежест на нарушението и обстоятелствата, че се касае за първо такова нарушение с незначителни общественоопасни последици, същото съставлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28, б. "а" от ЗАНН.

Легалната дефиниция на понятието "маловажен случай" се съдържа в чл. 93, т. 9 от Наказателния кодекс, чиито разпоредби, съгласно чл. 11 от ЗАНН, се прилагат субсидиарно по въпросите за отговорността. Според чл. 93, т. 9 от НК, "маловажен случай" е този, при който извършеното деяние с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Преценката за "маловажност" следва да се прави на база фактическите данни по конкретния казус - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност и т. н., като се отчитат същността и целите на административно-наказателната отговорност. В конкретния случай е извършена продажба на стойност от 0.80 лева. Санкционираният търговец е осигурил всички условия за спазване на законоустановения ред за регистриране и отчитане на продажбите в търговския обект. В обекта е монтиран ЕКАПФ, като при проверката на фискалното устройство е било в изправност. Създадена е организация за изпълнение на изискването за издаване на фискални касови бележки от ЕКАПФ, посочени са и обстоятелствата поради които е допуснато нарушението. Като е преценил всички относими факти и доказателства, правилно първоинстанционният съд е достигнал до извод за маловажност на случая и съдът правилно е отменил атакуваното наказателно постановление.

Оспореният съдебен акт, като валиден, допустим и постановен в съответствие с материалния закон, следва да бъде оставен в сила, а жалбата, като неоснователна, при липса на наведените в нея касационни основания - отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1015 от 28.12.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 1572/2012 г. по описа на Пернишки районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/