

РЕШЕНИЕ №79

гр. Перник, 26 април 2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми март през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан

Станчев

Емилия

Иванова

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стоилова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 79** по описа за **2013** г. на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, изр. 2 от ЗАНН и чл. 189, ал. 14 от ЗДвП /Закон за движението по пътищата/.

Образувано е по касационна жалба на **Областна дирекция на МВР гр.Перник** срещу решение №1122/24.01.2013 г., постановено по н.а.х.д.№ 1618/2012 г. по описа на РС-Перник, с което е отменен електронен фиш серия К № 0338724, с който на А.К.Й.*** за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лв. В жалбата се релевира касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Касаторът счита, че съдът е нарушил закона, прилагайки го неправилно, тъй като са налице достатъчно и годни доказателства за извършване на нарушението. Не са допуснати нарушения на процесуалните правила, тъй като издаването на електронния фиш е съобразено с указанията в заповед №Из-305/04.02.2011 г. на Министъра на вътрешните работи. Издаденият електронен фиш има всички изброени реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП. Моли се за отмяна на решението, както и да бъде потвърден фиша.

Ответникът по касационната жалба - А.К.Й.***, чрез процесуалният си представител оспорва жалбата. Намира, че въззивното решение е постановено при спазване на съдопроизводствените правила и при правилно прилагане на материалния закон.

Окръжна прокуратура – Перник, поддържа становище за неоснователност на касационната жалба. Предлага решението на РС-Перник да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира касационната жалбата за процесуално допустима като подадена от надлежна страна /с право на обжалване по см. на чл. 210, ал. 1 от АПК/ в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, съдържаща реквизитите по чл. 212, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Предмет на въззивно обжалване пред РС-Перник е електронен фиш за налагане на глоба, издаден от ОД на МВР-Перник, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на А.Й. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Във фишът е посочено, че нарушението е извършено на 27.09.2012 г. в 10.33 часа в гр. Перник, ПП I-6, кв. "Бела вода" с МПС, марка "****", модел „***” с рег. № КН ***** АМ и се изразява в нарушение за скорост № 201209272676, установено и заснето с автоматизирано техническо средство №TFR1-M № 576, като при разрешена скорост от 50 км/ч, установената такава е била 94 км/ч, т. е. констатираното превишаване на разрешената скорост е с 44 км/ч.

Решаващият състав на РС-Перник е приел, че издаденият електронен фиш е незаконосъобразен, като издаден при допуснати нарушения на административно производствените правила и неправилно прилагане на материалния закон. В мотивите на отменителното решение е посочено, че неправилно е приложена разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, тъй като нарушението е заснето с автоматизирано техническо средство, което се използва и обслужва от контролни органи на мястото на нарушението. Според районния съдия изключението за установяване на административни нарушения предвидено в чл.189, ал.4 от ЗДвП, се отнася само до стационарно позиционираните системи за контрол на движението по пътищата.

На второ място е прието, че констатираното нарушение не е надлежно описано, каквото изискване има в чл.189, ал.4 от ЗДвП. Това обстоятелство не позволява да бъде осъществен контрол относно правилната му квалификация по чл.21 от ЗДвП, който има две алинеи с предвидени нарушения в населено място и извън него.

И на последно място е посочено, че липсава конкретен издател на електронния фиш, както и дата на издаването му, което е от значение за преценката на процесуалните срокове, както и приложимия материален закон.

Въз основа на тези съображения въззивният съд е формирал извод за незаконосъобразност на електронния фиш и го е отменил.

В пределите на задължителната служебна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК на атакуваното решение, касационният съд намира същото за валидно и допустимо, т. к. е постановено от компетентен съд, в предвидената от закона форма при редовно въззивно обжалване. Не се споделя твърдението в касационната жалба, че атакуваното решение е неправилно, поради нарушение на материалния закон и допуснати нарушения на съдопроизводствените правила. Районен съд - Перник подробно и прецизно е обсъдил събраните по делото доказателства, като е обосновал крайният си извод за незаконосъобразност на електронния фиш.

Правилни според настоящия състав са изводите на въззивния съд, за допуснато от АНО нарушение на процесуалните правила и неправилно прилагане на материалния закон.

Предвидената в чл.189, ал.4 от ЗДвП процедура е изключение от общите правила при които се повдига административно обвинение и се ангажира административно наказателната отговорност на лицата. Това означава, че тя се прилага при конкретно определени условия изрично посочени в закона, които са относими към стационарно разположените системи за видеонаблюдение. В конкретния случай електронния фиш е издаден след констатирано нарушение от автоматизирано техническо средство №TFR1-M №576, което не е стационарно. При заснемане на автомобила с който е извършено нарушението на място са присъствали контролни органи, за които е съществувала възможност да спрат водача на МПС и да започнат срещу него административно наказателно производство със съставяне на АУАН при спазване правилата на ЗАНН.

Правилно районният съд е констатирал и липса на задължителни реквизити, които препятстват съдебната преценка относно компетентността на органа наложил административната санкция, както и следенето и спазването на процесуалните срокове. При обжалването касаторът се позовава на утвърден образец/бланка от МВР, който се спазва при издаване на електронните фишове и по този образец е издаден отменения. С характерните за административните структури принципи на субординация и задължителност на указанията на по горестоящият административен орган е недопустимо да се дерогира действието на закона. Би следвало при изготвянето на бланки, примерни образци и т.н., които се предоставят за ползване от структурите на администрацията да се съобразят изискванията на основния закон определящ правилата за налагане на административни наказания – ЗАНН. Когато това не е направено наличието на утвърдена бланка не е гаранция за законосъобразност на издадения електронен фиш и не може да служи като основание да се налага административно наказание без да се спазват процесуалните правила за това.

Според чл.2, ал.2 от ЗДвП, една от основните му цели е опазване животът и здравето на участниците в движението. Безспорно е, че в този смисъл особено важно е намаляването на пътно транспортните произшествия, които най често са предизвикани от несъобразена скорост, дисциплиниране на водачите на МПС към спазване на установените правила и т.н. Част от предприетите мерки в тази посока е и видеоконтрола на движението по пътищата. Техническите средства, чрез които се осъществява контрол обаче следва да се ползват при спазване на установените законови правила. Те предоставят ясни и безпротиворечиви доказателства на извършване на нарушението, като освен скоростта се индивидуализира и МПС-то, с което е извършено нарушението, определяемо е мястото и времето на извършването му. Облекчената процедура по чл.189, ал.4 от ЗДвП не може да бъде ползвана при пълна анонимност на контролните органи и липса на възможност да бъде проверено кой и при какви условия налага административното наказание.

Приложения като доказателство с касационната жалба списък на длъжностните лица преминали обучение за работа с автоматизираната система за видеозаснемане не установява кое е лицето констатирало нарушението и още по малко кой е издал електронния фиш т.е. имал е качеството на административно наказващ орган във връзка с конкретното нарушение на ЗДвП.

Като е съобразил посочените обстоятелства във връзка с нарушението, обективизирано във фиша, приел е че административно наказателната отговорност на лицето е анагажирана неправилно и е отменил глобата, районният съд е постановил правилно решение, което ще се следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното, **съдът**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1122/24.01.2013 г., постановено по н. а. х. д. № 1618/2012 г. по описа на РС гр.Перник, с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 0338724, издаден от ОД на МВР-Перник, с който на А.К.Й.*** за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лв.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/
ЧЛЕНОВЕ: /п/**

