

РЕШЕНИЕ
№ 101
град Перник, 22 април 2013 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и седми март през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: Е. ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стоилова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 83 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Областна дирекция (ОД) на МВР - Перник срещу решение № 1163/11.01.2013 г. на Районен съд – Перник по НАХД № 1332 по описа на съда за 2012г. С атакуваното решение е отменен електронен фиш серия К № 0208717 издаден от ОД на МВР – Перник срещу „***“ ЕАД, клон Благоевград, ЕИК по БУЛСТАТ *****, седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. *** № 6, с който фиш за нарушение по чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева.

Касаторът твърди, че решението е постановено в нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Излага доводи за липса на пороци на производството по налагане на административно наказание и съответно съобразеност на издадения електронен фиш с изискванията на закона. Пледира за отмяна на атакувания съдебен акт и за произнасяне по съществото на спора, като се потвърди процесния електронен фиш.

Ответникът по жалбата – „***“ ЕАД, клон Благоевград не изпраща представител и не заявява становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник, дава заключение, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да се остави в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане. Пред касационния съд касационния жалбоподател представя писмени доказателства, които твърди да са във връзка със сочените основания за обжалване.

Административен съд - Перник, като разгледа жалбата по реда на чл. 208 и сл. от АПК, взе предвид доводите и становищата на страните и след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакувания съдебен акт, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на правораздавателен акт, подлежащ на съдебен контрол, с произнасяне от компетентен съд, в рамките на дадените му от закона правомощия, след надлежно сезиране от страна с активна процесуална легитимация.

При извършената проверка за правилно приложение на материалния и процесуален закон и във връзка с изложеното в жалбата касационният съд намира следното:

За да постанови обжалваното решение Районен съд–Перник след събиране, анализ и преценка на доказателствата по делото е приел от фактическа страна, че на 29.04.2012 г. в 15:27 h в гр. Перник, ПП I-6 клон „Мир“, км 83+000 с посока гр. Радомир мобилна система за видеоконтрол „TFR1-M“ №576 е регистрирала движение със скорост 94 км/ч на МПС „****“ с рег. № E****BC, собственост на „****“ ЕАД, клон Благоевград, при въведена със специален знак забрана за движение в населено място със скорост, надвишаваща 60км/ч. За регистрираното нарушение е издаден процесният електронен фиш, връчен на 01.08.2012 г.. Срещу електронния фиш не е подавано писмено възражение или декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП.

При така установеното от фактическа страна районният съд при извършената служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание е установил, че в хода на същото са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочили го в степен да обосноват отмяна на издадения електронен фиш. Решаващият състав на първата съдебна инстанция е приел, че административнонаказателното производство е образувано срещу негоден субект на нарушение по ЗДвП предвид качеството му, а именно ЮЛ. Прието е и, че не са били налице законови предпоставки за приложение на процедура за налагане на административно наказание за нарушения по чл. 189, ал. 4 и сл. от ЗДвП, а именно, че електронния фиш е издаден както от мобилна камера, но така и в присъствието на контролен орган, което противоречало на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, имаща предвид единствено стационарни технически средства, респективно само издаваните посредством тях електронни фишове. На основание тези си заключения районният съд е отменил обжалвания електронен фиш на процесуално основание.

Административен съд – Перник споделя изводите на първата съдебна инстанция, поради което намира касационната жалба за неоснователна, като съображенията за това са следните:

С изменението на ЗДвП от ДВ бр. 10 от 01.02.2011г. към нормата на чл. 189 от с.з. законодателят включва нови разпоредби, а именно алинея 4 до алинея 11, с което изменение се предвижда възможност за нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и нарушител да се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Тази опростена процедура представлява изключение от императивните правила на основния процесуален закон на административнонаказателното производство - ЗАНН, изискващи установяването на административно нарушение да става посредством неговото обективизиране в акт, съставян от оправомощени лица, който със съставянето, предявяването и връчването на нарушителя дава началото на административнонаказателно производство. Изменението на чл. 189 от ЗДвП съдържа в ал. 4 още и указания за минимума реквизити, които следва да съдържа така издадения електронен фиш, а именно данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението; място, дата и точен час на извършване на нарушението; регистрационен номер на моторното превозно средство (МПС); собственик, на когото е регистрирано МПС; описание на нарушението; нарушените разпоредби; размера на глобата; срока, сметката или мястото

на доброволното ѝ заплащане. Разписано е, че образецът на електронния фиш се утвърждава от Министъра на вътрешните работи. Процесният електронен фиш съдържа всички тези реквизити, както и съответства на представените от административнонаказващия орган пред настоящата инстанция утвърдени бланки от Министъра на вътрешните работи.

Но административнонаказващият орган е допуснал в обжалвания пред съд и отменен от въззивната инстанция електронен фиш съществено процесуално нарушение, отнасящо се до субекта на процесното нарушение и адресат на наложената административна санкция. Собственикът на МПС-во, с което е извършено нарушението по настоящия съдебен спор е ЮЛ – ЕАД, поради което на същото не може да бъде наложена санкция по реда на чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП. ЗАНН в чл. 83, ал. 1 предвижда изключение от общия принцип на чл. 24, ал. 1 на ЗАНН, че административнонаказателната отговорност е лична, като предвижда възможност в предвидени в закон или указ на Министерски съвет или Наредба на Общински съвет случаи, на юридически лица и еднолични търговци да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Приложимият специален закон в настоящия казус – ЗДвП, не съдържа изрична разпоредба предвиждаща възможност за носене на административнонаказателна отговорност от ЮЛ и ЕТ, което на следващо място се затвърждава и от вида на предвиданото административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лв. Административното наказание за извършеното нарушение е следвало да бъде наложено на управителя на ЮЛ, представляващ същото. Така допуснатото нарушение е особено съществено и съставляващо самостоятелно основание за отмяна на процесното НП, без необходимост касационния съд да обсъжда правилността на останалата част на мотивите на първоинстанционното съдебно решение.

Предвид горните си изводи касационният състав при Административен съд Перник намира, че като е отменил незаконосъобразен електронен фиш, с който е започнало и завършило производство по налагане на административно наказание, в което на ЮЛ е вменено за извършено нарушение, свързано с превишаване на разрешена скорост за движение в населено място, Районен съд – Перник е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1163/11.01.2013 г. на Районен съд – Перник по НАХД №1332 по описа на съда за 2012г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:

1./п/

$$2./\pi/$$