

РЕШЕНИЕ №114

гр. Перник, 25.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми март две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
Емилия

Иванова

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стоилова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 88** по описа за **2013** г. на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от **Началник отдел „Охранителна полиция” при ОД на МВР гр.Перник** против решение № 65 от 28.01.2013 г., постановено по н. а. х. д. № 1896/2012 г. на Районен съд гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление № 1729 от 15.11.2012 г. на Началник отдел „Охранителна дейност” при ОД на МВР гр.Перник. С отмененото НП на „***” ЕООД, представлявано от Е. Р. Г.*** на основание чл.42, ал.1, т.2 от Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/, за нарушение на чл.4, ал.1, във вр. с чл.5, ал.1, т.3 от ЗЧОД, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000 лева.

В депозираната по делото касационна жалба, като касационно основание е посочен чл.348, ал.1, т.1 от НПК- допуснато нарушение на закона. Пред настоящият съд е направено искане да се отмени решението на Районен съд гр.Перник, като се потвърди издаденото наказателно постановление. Според касатора не са съобразени представени в административната преписка писмени доказателства, които подкрепят извода на АНО, че дейността на „***” ЕООД е свързана с частна охранителна дейност по смисъла на чл.2 от ЗЧОД и е осъществявана без необходимия лиценз.

Ответникът по касационната жалба „*” ЕООД**, редовно призован не се явява и не изпраща представител, поради което и не изразява становище по основателността на жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура–Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага въззивното решение като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и прана страна следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Пред Районен съд гр.Перник е обжалвано НП № 1729/15.11.2012 г. на Началник

отдел „Охранителна дейност” при ОД на МВР гр. Перник, с което за нарушение на чл. 4, ал.1, във връзка с чл.5, ал.1, т.3 от ЗЧОД, на касатора на основание чл. 42, ал.1, т.2 от ЗЧОД, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 10 000 лева.

С атакувания съдебен акт първоинстанционният съд е отменил обжалваното наказателно постановление. За да постанови този резултат, районният съд е приел, че от съвкупната преценка на събраните по делото доказателства - писмени и гласни, не се установява безспорно, че жалбоподателят както от обективна, така и от субективна страна е осъществил състава на визираното в наказателното постановление административно нарушение. Констатациите на АНО са направени без да се извърши проверка на документацията на „***” ЕООД. Административно наказателната отговорност на охранителя е била ангажирана въз основа на това, че според АНО след като фирма „***” ЕООД няма охранителен състав, то охраната на мероприятиято е осъществена от санкционираното юридическо лице. Тези изводи почиват на предположения и вероятности, поради което ПРС е намерил, че не са налице основания, които да водят до безспорно установяване на нарушението.

Изводите на РС-Перник се споделят изцяло от настоящата инстанция. Административно наказателната отговорност не може да бъде ангажирана без наличието на конкретни доказателства за извършеното нарушение. Логичните изводи и връзки между установените от АНО фактически обстоятелства следва да бъдат подкрепени с надлежни писмени доказателства и безусловно да налагат извод за извършено административно нарушение. Вписаните от проверяващите констатации в АУАН не се основават на конкретни проверки, а на предположения за липса на охранителен състав в структурата на „***” ЕООД. Да се гради административно наказателно обвинение на базата на предположения е недопустимо, още по малко може да доведе до законосъобразно налагане на наказание. За да бъде законосъобразно ангажиранан отговорността на конкретно лице, въпросите свързани с субекта, обективната и субективна страна на конкретното деяние следва да са безпротиворечиво установени и доказани. Ангажирането на административно наказателната отговорност не може да почива на предположения.

Неоснователен е довода в касационната жалба, че при произнасянето си РС гр.Перник не е съобразил протокол № 17/30.09.2012 г., в който като отговорник на охраната е вписан служител на „***”ЕООД. Този протокол преценен с оглед останалите доказателства по делото не установява осъществяване на охрана на мероприятиято от санкционираното дружество. В план инструкция № 11/30.09.2012 г. е вписано, че охраната обхваща помещенията с цел недопускане отнемане на лично имущество, както и охрана и нападение на съдийската бригада и дежурния делегат. Вида на охраната е описан и в книгата за инструктаж, като отнасящ се до съблекалните, съдийската бригада и делегата”.

Предвид изложеното, съдът не намира основания за отмяна или изменение на решението на въззивния съд, което е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Поради тези съображения същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение № 65 от 28.01.2013 г., на Районен съд Перник, постановено по н. а. х. д. № 1896 по описа на съда за 2012 г.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/
ЧЛЕНОВЕ:/п/**

