

РЕШЕНИЕ

№ 105

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 22 април 2013.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми март през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. *** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор С.***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 91 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите против решение № 37 от 28.01.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1630 по описа на съда за 2012г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № К-22713 от 20.06.2012г. на гл. директор на Главна Дирекция „Контрол на пазара” при Комисия на защита на потребителите издадено срещу „***”, със седалище и адрес на управление гр. П.***, ул. „****” бл. ***, ап.***, вх.***, с което за нарушение на чл. 46, т. 2 от Закона за туризма е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1000лв..

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно. Поддържа се теза, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е редовно съставен, предявен и връчен, като са съобразени правилата на ЗАНН. На тези основания се иска отмяна на атакувания съдебен акт и потвърждаване на наказателното постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата „***” чрез пълномощника си възразява срещу жалбата и изразява доводи за оставяне в сила на атакуваното съдебно решение.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна. Атакуваното решение е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства във връзка с касационните основания.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, на основа на фактическите заключения на първата инстанция, във връзка с

посочените в жалбата касационни основания и след направена преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните намира жалбата за основателна.

Атакуваният съдебен акт е валиден, допустим, но не правилен и са налице основания за касирането му.

За да постанови решението си, съдът е приел, че в хода на производството по установяване на нарушението не са допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на дружеството-жалбоподател. След като е обсъдил събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност съдът е приел, че дружеството е извършило нарушение на посочената законова разпоредба, но е констатирал, че към датата на съставяне на акта за установяване на административно нарушение е налице временно удостоверение за категоризация, поради което не е налице административно нарушение, за което да бъде санкционирано лицето предоставящо туристически услуги. С тези доводи е отменено наказателното постановление.

Изложените от съда съображения и направените изводи в тази връзка не се споделят от настоящата инстанция.

Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 2 от ЗТ лицето, предоставящо туристически услуги в туристически обекти по чл. 3, ал. 3, т. 1, 2, 3 и 10 от ЗТ, е длъжно да предоставя туристически услуги в категоризиран туристически обект или в обект, на който е издадено временно удостоверение за открита процедура по категоризиране. Неизпълнението на това законово задължение води до ангажиране на административнонаказателната отговорност на търговеца. Отговорността е обективна и в настоящия случай е ангажирана за това, че с бездействието си същият не е изпълнил законово вмененото му задължение да предоставя ресторантьорски услуги само в търговски обект, който е категоризиран. Издаденото след проверката, извършена на 09.11.2011г., временно удостоверение за категоризация не води до отпадане на административнонаказателната отговорност. В настоящия случай резултатите от проверката са обективирани в протокол от 09.11.2011г., който е неразделна част от акта за установяване на административно нарушение. По същество жалбоподателят не оспорва обстоятелството, че към тази дата не е имал издадено удостоверение за категоризация на търговския обект, нито временно такова, установяващо, че процедурата по издаването му е открита. Такова не е представил и в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд, с което би оборил верността на отразените в протокола фактически положения. Издаденото на 23.11.2011 г. временно удостоверение безспорно установява, че към момента на проверката жалбоподателят не е изпълнил задължението да предоставя ресторантьорски услуги в категоризирано заведение. С неизпълнение на това си законово задължение търговецът от обективна страна е осъществил признаците на посоченото в правната норма нарушение, за което правилно е ангажирана имуществената му отговорност с приложената санкционна норма, като размера на санкцията е правилно определен в минимално предвидения размер.

По така изложените съображения съдът намира, че обжалваното съдебно решение е не правилно, като при постановяването му са допуснати нарушения на материалния закон, които са достатъчно основание за отмяна. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на законовите изисквания за това, поради което същото следва да бъде потвърдено.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 37 от 28.01.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1630 по описа на съда за 2012г., с което е отменено наказателно постановление № К-22713 от 20.06.2012г. на гл. директор на Главна Дирекция „Контрол на пазара” при Комисия на защита на потребителите издадено срещу „***”, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. “***” и вместо него

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № К-22713 от 20.06.2012г. на гл. директор на Главна Дирекция „Контрол на пазара” при Комисия на защита на потребителите издадено срещу „***” със седалище и адрес на управление гр. П., ул. “***”, с което е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1000лева за нарушение на чл. 46, т. 2 от ЗТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/