

РЕШЕНИЕ
№ 99
гр.Перник, 22 май 2013г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и шести април през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И.,*** като разгледа докладваното от съдията административно дело № 46/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 45 от ЗМСМА.

Делото е образувано по жалба на Кмета на община Перник, подадена срещу Решение № 368, взето по протокол № 1/10.01.2013г., с което повторно е прието Решение № 351 от 19.12.2012г. на Общински съвет Перник в т. 1, а по т. 2 е изменено. В жалбата се твърди, че оспорваните решения са постановени при съществени нарушения на административно-производствените правила, в противоречие с материално-правните разпоредби и са немотивирани. С оглед на това се пледира за отмяната им като незаконосъобразни и за присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

Ответникът по жалбата – Общински съвет Перник, чрез пълномощника си излага съображения, че актовете са постановени от компетентен орган, при спазване на процедурата по издаването им, при наличие на законоустановен кворум, мнозинство и начин на гласуване. С тези доводи пледира за отхвърляне на жалбата, както и за присъждане на разноски в производството.

Административен съд Перник, след преценка по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на посочените оплаквания в жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

По допустимостта на оспорването:

Жалбата на Кмета на Община Перник е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, по реда на чл. 45, ал. 11 от ЗМСМА, поради което е допустима. Допустимостта на оспорването е обусловено от определение № 5081 от 10.04.2013г., постановено от състав на ВАС по АД № 4574/2013г..

В разпоредбите на чл. 45 от ЗМСМА е предвиден специален ред, по който се оспорват актовете на Общинския съвет. Кметът на общината може да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или

нецелесъобразните актове на общинския съвет или да оспорва незаконосъобразните актове пред съответния административен съд. След връщането на акта Общинският съвет е длъжен да го разгледа, в 14-дневен срок, като може да го отмени, измени или да го приеме повторно. Измененият или повторно приетият акт на общинския съвет може да бъде оспорван пред съответния административен съд по реда на АПК. Граматическото и логическото тълкуване на този законов текст налагат извода, че при повторно приемане на акта, на оспорване подлежи, първоначалния акт, а не акта, с който той е бил потвърден. Актът, с който върнатият акт е приет повторно, представлява контролен такъв по своето естество. Това е така, защото Общинския Съвет, при новото обсъждането следва да провери законосъобразността на вече един път приетото решение. Когато не бъдат намерени пороци на първоначалния акт, същият ще се приеме повторно. По този начин няма да възникнат нови материалноправни последици, защото те вече са възникнали с потвърдения първоначален акт, който съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 11 от АПК, подлежи на съдебен контрол. В случая има изменен чрез допълване и повторно приет акт, като жалбата е постъпила в законоустановения срок.

В този смисъл подадената от Кмета на Община Перник жалба се приема за процесуално допустима, като подадена от лице, което има призната от закона възможност да оспори приетите административни актове.

От фактическа страна:

Общински съвет Перник е сезиран с докладна записка вх. № 544 от 02.10.2012г. подписана от група общински съветници. Поради изоставане на приходната част на бюджета на общината е предложено да се направи оптимизиране на бюджетните разходи, като за целта се закрият или реструктурират бюджетни звена в общината, финансирани със собствени приходи. Изискана е необходимата информация за всичките общински предприятия. С писмо вх. № 544-8 от 11.12.2012г. зам. кмета на община Перник е предоставил финансови отчети, щатни разписания и структура на общинските предприятия. Водещите комисии са разгледали постъпилите документи и са приели решение, с което да се предложи да се преобразува ОП"Стопанисване и управление на общинската собственост" и ОП"Спортни имоти" в ново дружество ОП"Стопанисване и управление на общинската собственост", като общинската администрация да предложи ново длъжностно разписание и бюджет. На 19.12.2012г. е проведена сесия на ОбС и с решение № 351 оформено в протокол № 20 е взето на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2, чл. 20, вр. с чл. 17, ал. 1 от ЗМСМА и чл. 52, ал. 2 от ЗОС решение, с което под т. 1 се Преобразува ОП"СУОС" и ОП"СИ" в ново общинско предприятие под наименование ОП"Стопанисване и управление на общинската собственост" и под т. 2 Общинската администрация да предложи ново длъжностно щатно

разписание и бюджет за новото предприятие за 2013г. до внасянето на бюджета на община Перник за 2013г.. Решението е прието след поименно гласуване с 24 гласа “за”. С писмо вх. № 2 от 02.04.2013г. Кмета на община Перник на основание чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА е върнал за ново обсъждане решение № 351. На редовно свикана сесия на ОбС-Перник, проведена на 10.01.2013г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2, чл. 20, вр. с чл. 17, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 52, ал. 2 от ЗОС и съгласно чл. 45, ал. 9 и ал. 10 от ЗМСМА след поименно гласуване с 23 гласа “за” е прието решение № 368, по протокол № 1 от 10.01.2013г., с което Общински съвет Перник: 1. Изменя решение № 351 от 19.12.2012г., като в т. 2 се добавя “проект за Правилник за дейността на новото предприятие, в който да се определи предмета на дейност, структурата, управлението и правата и задълженията” и 2. Приема повторно решение № 351 в останалата му част.

По основателността:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства и становищата на страните съдът приема, че съгласно чл. 17 от ЗМСМА местното самоуправление се изразява в правото и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност, в посочените в текста сфери. Съгласно чл. 18 и чл. 20 от ЗМСМА, ОбС е орган на местното самоуправление, който се избира от населението на общината и определя политиката за изграждане и развитие на общината във връзка с осъществяване на дейностите по чл. 17, както и други определени със закон правомощия отразени в чл. 21, ал. 1 ЗМСМА. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Начините за управление на общинско имущество са определени в Закона за общинската собственост. Една от предвидените в този закон възможности е чрез преобразуване на общински предприятия.

Законовата нормативна уредба за създаване, преобразуване и закриване на общинските предприятия е дадена в разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от ЗОС. Там е посочено, че това се извършва с решение на общинския съвет. Общинското предприятие има определена икономическа и правна самостоятелност, но то е част от общинската администрация и не е обявено за самостоятелно ЮЛ, за разлика от търговските дружества. Общинското предприятие се създава с решение на ОбС и осъществява дейността си на извънбюджетна сметка, въз основа на правилник, приет от ОбС. ОбС ежегодно утвърждава приходите и разходите по извънбюджетната сметка на общинското предприятие. С оглед на това състава приема, че атакуваните решения са издадени от компетентен орган-Общински съвет Перник в кръга на неговите правомощия и са в установената форма,

поради което не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК.

По отношение на нарушението на административно производствените правила следва да се отбележи, че не се констатира съществени такива, които да доведат до безусловна отмяна на атакуваните актове в условията на чл. 146, т. 3 от АПК. Това е така, защото докладната записка чрез която е инициирано административното производство е разпределена на водещи комисии, взети са становища по нея, включени са в дневния ред и проектите за решения са внесени за разглеждане на редовна сесия на общинския съвет, дебатирано е, след което са подложени на гласуване. Гласуването е явно, поименно и решенията са взети при необходимия кворум посочен в чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА. Спазени са разписаните в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Перник разпоредби касаещи процедурата от внасяне до приемане на акт. Следва да се отбележи, че оспорвания в тази връзка не сочи пороци, които да доведат до отмяна на акта.

Не се споделят изложените в жалбата твърдения за нарушена форма по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Мотивите на административния акт могат да се съдържат не само в него, но и в преписката, която е послужила за издаването му. В конкретния случай това е точно така. Производството е започнало по докладна записка вх.№ 544/02.10.2012 г. на група общински съветници, в която е посочено лошото финансово състояние на община Перник и е поискано оптимизиране на бюджета, като е предложено закриване или реструктуриране на отделни стопански звена на общинската администрация. Постоянните комисии на Общинския съвет са се произнесли по докладната и всяка от тях е представила становище относно съществуването или не на общинските предприятия. Дебати и обсъждания е имало и на заседанията на Общинския съвет проведени на 19.12.2012 г. и 10.01.2013 г., видно от представените протоколи. Не на последно място следва да се отчете и спецификата на работата на органа на местно самоуправление. Приеманите от ОбС решения са инкорпорирани в протоколи. Дебатите и обсъжданията преди съответните гласувания по своето същество са мотивите към приетото решение.

С оспореното административно решение № 351 Общинският съвет е решил да преобразува две съществуващи общински предприятия в ново общинско предприятие, но не е взел решение за учредяване на ново предприятие, за което е необходимо изрично волеизявление на общинския съвет, в което следва да се посочи предметът на дейност, структурата, управлението, численият състав и правата и задълженията на предприятието по отношение на предоставеното му общинско имущество. Според разбиранията на състава само по себе си това решение няма самостоятелно действие, защото до приемане на правилник, то не може да породява правно действие, да се противопоставя на трети лица и да

осъществява дейност. Към настоящия момент съществуват по отделно двете дружества. Новото общинското предприятие от своя страна ще възникне с приемане на правилник за организацията и дейността от общинския съвет. Обжалваното решение е само първата стъпка от учредяването на такова предприятие, а за последното следва да е налице изрично волеизявление от страна на органа на местно самоуправление. Правно логично и житейски оправдано е създаването, трансформирането на общинско предприятие и приемането на правилник за организация и дейност на същото да се приемат заедно, защото най-малкото се обезсмисля цялостния контрол за законосъобразност. Доколкото обаче законодателят не е предвидил императивна норма в тази насока, следва да се приеме, че това може да стане с два акта на общинския съвет приети в различен времеви период. При това положение се налага убеждението, че административно решение № 351 не страда от порока материална незаконосъобразност.

Административно решение № 368 изменя чрез допълване административно решение № 351 в частта по т. 2. Чрез допълването му за пръв път възникват нови материално правни разпоредби за общинската администрация. Доколкото разпоредбата на чл. 78, ал. 1 от Правилника на общинския съвет разписва, че проекти за правилници внася кметът на община Перник, а кмета на общината съгласно чл. 33 от ЗА е орган на изпълнителната власт, който при осъществяване на своите правомощия се подпомага от общинската администрация. Следователно няма правна пречка общинската администрация да изготви проект за организацията и дейността на новото предприятие, който да се внесе за обсъждане в общински съвет от кмета на общината. С оглед на това дори непрецизно формулирано в тази си част атакуваното решение не противоречи на императивни правни норми.

От изложеното по-горе и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваните административни решения са издадени от компетентен орган-Общински съвет Перник, при спазване на установената писмена форма, при наличие на законово регламентирани реквизити за тяхното издаване и съобразно целта на съответните нормативни актове. Актовете са приети при спазване на регламентирани административнопроизводствени правила и материалноправните разпоредби и състава не намира релевантни основания, които да водят до незаконосъобразността им.

Предвид на факта, че ответникът по оспорването е поискал заплащане на разноски, на същият следва да се присъдят такива по реда на чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 450лева съгласно представени и приети договори за правна помощ и съдействие.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК, съдия при Административен съд - гр.Перник,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Кмета на община Перник против Решение № 368 по протокол № 1/10.01.2013г. на Общински съвет Перник, с което е потвърдено решение № 351 обективирано в протокол № 20/19.12.2012г. по т. 1 и е изменено същото в т. 2.

ОСЪЖДА Кмета на община Перник да заплати на Общински съвет Перник сумата от 450 лв. представляваща разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: /п/