

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 115

гр.Перник, 20 май, 2013 год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на двадесети май две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 74 по описа за 2013 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

С определение № 1 от 01 февруари 2013 г., постановено по гр. дело № 4901/2013 г. по описа на районен съд - Перник е прекратено производството по него. Със същото определение делото е изпратено по подсъдност на Административен съд Перник. В прекратителното определение, съда е преценил: липсва приложимостта на §19 от ЗИДАПК (ДВ 39/11), тъй като според изпращащия съд производството се развива по реда на чл. 296 и сл. от АПК, тъй като заповедта на административния орган, издадена по реда на чл. 34 от ЗСПЗЗ е акт по изпълнение на административен акт.

Административен съд Перник, в настоящия състав приема, че следва да откаже да разгледа подадената жалба и че следва да се повдигне препирня за подсъдност, при условията на чл. 135, ал. 4 от АПК.

Производството пред Районен съд гр. Перник е образувано по жалба на братя Б. и Е. ***, във връзка с издадена срещу тях заповед за принудително изземване на имот - земеделска земя, находящ се в гр. Перник, който те държат без основание. При направена служебна проверка Административен съд Перник е установил, че по повод този административен акт са водени редица дела, в хода на които е извършвана служебна проверка по допустимостта на жалбите и валидността на оспорваната заповед № 187/01 г. В случая са водени няколко съдебни процеса при които предмет на обсъждане валидността на заповедта, всички те приключили окончателно, поради което и законосъобразно е прието, че изпълнителното основание - заповед №187/02.07.2001 г. на Кмета на община Перник като необжалвана в преклузивния за това срок е влязла в законна сила на 17.10.2007 г., а с писмото за доброволно изпълнение по чл. 277 АПК, надлежно е започнал изпълнителният процес по предаването на имота.

От прочита на настоящата жалба е безспорно, че по същество се иска прогласяване нищожността ѝ, тъй като според оспорващите административния орган - кмета на общината е издал тази заповед при липса на компетентност, защото не става реч за земеделска земя по смисъла на чл. 2 от ЗСПЗЗ. В жалбата се говори за недостатъци на оспорваната заповед, които водят до нищожността ѝ, а никъде не се оспорват действия по изпълнение на тази заповед (в тази връзка са водени и последните дела - адм.д. №433/09 - Адм. съд Перник и адм. д. №4168/10 - ВАС, IV отд., за погасено по давност изпълнително основание).

Административен съд Перник приема, че в определението, с което районен съд е изпратил делото по подсъдност не е отчетено обстоятелство, за което са дадени и настоящите указания от ВАС, във връзка с процедурата по

допустимостта на жалбата - определение №6777/13, а.д. №3381/13 - III отделение, че следва да се изясни спора относно валидността на оспорваната заповед, тъй като в диспозитива на жалбата се иска обявяването на нищожност.

С разпоредбата на § 19, ал. 1 от ПЗР на АПК (ДВ, бр. 39/20.05.2011 г.) индивидуалните административни актове по ЗСПЗЗ и правилника за прилагането му, както и отказите за издаването им, с изключение на тези, издадени от министъра на земеделието и храните, могат да се обжалват пред районния съд по местонахождението на имота по реда на АПК. Жалбата на братя Митреви, гр. Перник е подадена срещу заповед № 187/01, на кмета на община Перник, при установена от тази законова разпоредба компетентност. Тази заповед е издадена на основание чл. 34, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), по същината си е индивидуален административен акт. В тази връзка Административният съд Перник, приема, че производството попада в хипотезата на § 19, ал. 1 ЗИД АПК, регламентираща подсъдността на делата, образувани по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ. Съгласно ал. 2 образуваните дела - до влизане в сила на този закон, пред административните съдилища и Върховния административен съд се довършват по досегашния ред. В случая жалбата е подадена в Районния съд - Перник на 28.1.2013 г., т. е. след влизане в сила на ЗИД АПК, поради което не попада в приложното поле на § 19, ал. 2 и спорът е подсъден на Районния съд - Перник. По силата на цитираната разпоредба пред административния съд следва да се развие единствено касационното производство. В този смисъл се отчита и установената съдебна практика, определяща родовата подсъдност: Определение № 75 от 6.08.2012 г. на ВАС по адм. д. № 63/2012 г., Определение № 60 от 12.07.2012 г. на ВАС по адм. д. № 56/2012 г., Определение № 54 от 10.07.2012 г. на ВАС по адм. д. № 54/2012 г., Определение № 59 от 12.07.2012 г. на ВАС по адм. д. № 55/2012 г., Определение № 68 от 17.07.2012 г. на ВАС по адм. д. № 32/2012 г., Определение № 64 от 13.07.2012 г. на ВАС по адм. д. № 46/2012 г.,

Това налага да се повдигне препирня за подсъдност пред смесен петчленен състав по реда на чл. 135, ал. 4 от АПК, който да определи компетентен съд, който да се произнесе по жалбата.

Поради изложеното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И

ПОВДИГА спор за подсъдност пред Върховен административен съд, за определяне компетентния съд по жалбата на Б. и Е. ***, съдебен адрес - адв. Т. М.***, САК, С.***, ул. "****" № *** за обявяване нищожността на заповед № 187/7.ІІ.2001 г. на кмета на община Перник.

Определението не подлежи на обжалване на основание чл. 135, ал. 7 от АПК.

Съдия: /п/